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1. **Цель работы:** комплексный анализ неравенства в российском обществе, в том числе через призму особенностей расходов и жизненных стандартов населения, а также возможностей воздействия на него с помощью мер социально-экономической политики.
2. **Используемые методы:** кабинетное исследование, теоретико-методологический анализ научной литературы и аналитических материалов, анализ данных международных организаций, анализ данных российской и международной статистики, анализ микроданных выборочных обследований населения, микромоделирование.
3. **Эмпирическая база:** научная литература по исследуемой тематике; данные международных баз данных (Всемирного банка, Люксембургского исследования доходов, Всемирной базы неравенства и т.п.); оперативные статистические данные Федеральной службы государственной статистики России (Росстата), ежемесячно публикуемые на официальном Интернет-сайте ведомства, микроданные выборочного обследования населения «Обследование бюджетов домашних хозяйств» (ОБДХ Росстата); микроданные выборочного обследования населения «Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах» (ВНДН Росстата); данные Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (РМЭЗ НИУ ВШЭ).
4. **Результаты работы:**

В ходе исследования была охарактеризована динамика неравенства в России в последнее десятилетие, а также проанализировано положение страны по неравенству на общемировом фоне. Россия традиционно занимает достаточно высокие позиции в межстрановых исследованиях неравенства. Если по неравенству доходов в массовых слоях населения неравенство можно охарактеризовать как средне-высокое, то по неравенству богатства Россия занимает одно из лидирующих мест в мире. В последнее десятилетие показатели неравенства в стране демонстрируют некоторое снижение, сопровождающееся снижением уровня бедности, но и одновременным ростом богатств сверхбогатых.

Структура расходов населения также претерпевает определённые изменения, хотя они происходят достаточно медленно. Наиболее заметным изменением в 2004-2021 гг. стало сокращение доли расходов на домашнее питание, причём для всех доходных групп. Тем не менее, эта статья остаётся наиболее крупной для всего населения, кроме 10% наиболее высокодоходных россиян. Другие крупнейшие статьи расходов на потребление – на транспорт (она возросла в период 2004-2021 гг. и является наиболее крупной для десятой децильной группы) и оплату ЖКУ. В динамике несколько сократились доли расходов на одежду и обувь, мебель и бытовую технику, хотя они тоже остаются среди основных направлений расходов российских домохозяйств. По расходам наблюдается заметная дифференциация домохозяйств, относящихся к разным децильным группам, отражающая влияние неравенства на потребительский спрос, и в наибольшей степени от остальных по структуре расходов отличается верхняя децильная группа.

Степень дифференциации расходов среди населения в зависимости от конкретного их направления может различаться в несколько раз. Поэтому на оценку неравенства значимое влияние оказывают не только методы учета тех или иных расходов, но сам факт включения или исключения тех или иных типов расходов из общего показателя. С учётом такой дифференциации структуры расходов, в ходе исследования была предложена методика оценки неравенства для разных уровней благосостояния, измеренных через различия в потребительских расходах при удовлетворении потребностей разного уровня – от базовых до потребностей свободного выбора. Апробация разработанной методики на данных РМЭЗ НИУ ВШЭ позволила показать, что степень неравенства потребления зависит от характера потребностей, на удовлетворение которых расходуются бюджеты домохозяйств. Cамый низкий уровень неравенства фиксируется при удовлетворении домохозяйствами минимально необходимых базовых потребностей (питание, жилье, одежда), а по мере включения в рассмотрение потребностей все более высокого порядка неравенство увеличивается. При этом наибольший прирост неравенства наблюдается на этапе формирования потребительских расходов самого высокого порядка, которые включают расходы на движимое и недвижимое имущество, а также расходы на финансовые операции домохозяйств. Уровень неравенства по минимально необходимым базовым потребительским расходам, на которые приходится в среднем две трети семейных расходов, в 2021 г. оказывается почти в два раза ниже, чем по всем потребительским расходам. Что касается динамики, то в период 2013 - 2021 гг. происходило снижение неравенства потребления российских семей.

Далее в ходе исследования был рассмотрен вопрос жизненных потребительских стандартов населения и их дифференциации в различных группах российского общества. Для анализа с учетом возможностей инструментария РМЭЗ НИУ ВШЭ были выделены четыре сферы, в которых формируются жизненные стандарты россиян: это жилищные условия, наличие дополнительной недвижимости и автомобилей, наличие товаров длительного пользования (ТДП) и возможность использования платных потребительских услуг. Было продемонстрировано, что стандарты в этих сферах достаточно скромные, а их динамика носит различающийся характер: жилищный стандарт характеризуется высокой инертностью, в то время как стандарт обеспеченности товарами длительного пользования меняется более активно, расширяясь со временем. Показательно, что формула «квартира-машина-дача» не является сегодня жизненным стандартом для населения – этот набор малодоступен для россиян, и в 2021 г. в домохозяйствах, обладающих таким набором, проживал только каждый десятый взрослый.

Результаты классификации моделей потребления по жизненным стандартам в трех рассмотренных сферах (недвижимость, ТДП и платные услуги) позволяет увидеть, что только у трети россиян выполняется и жилищный стандарт (без учета метража), и стандарт по набору ТДП, и стандарт потребления услуг; при этом для половины из них (т.е. 17,8% населения в целом) характерно и наличие дополнительной недвижимости. Другие две трети населения характеризуются сниженным потреблением в разных сферах, то есть «не дотягивают» до общестранового стандарта либо по обеспеченности ТДП, либо по потреблению услуг, либо по жилищному стандарту. При этом влияние дохода заметно, но не является единственно значимым; факторами, дифференцирующими модели потребления, выступили также возраст, тип поселения и человеческий капитал индивида, позволяющий занимать высококвалифицированные рабочие места.

Что касается жизненных стандартов врачей и учителей как профессиональных групп, напрямую связанных с сформированием человеческого потенциала страны, то положение первых в 2021 г. было лучше, чем вторых. В целом, с точки зрения жизненных потребительских стандартов положение учителей нуждается во внимании с целью как минимум сокращения их «отставания» в этом плане от других специалистов высшей квалификации, которое фиксируется на данных.

Ещё одним фокусом проекта выступило моделирование эффектов мер, которые направлены на регулирование доходов населения и неравенства. Первая мера - повышение МРОТ, которое было смоделировано в трёх сценариях. На основе полученных в ходе микромоделирования на данных ВНДН результатов продемонстрировано, что повышение МРОТ влияет на неравенство заработных плат, сокращая его. При более резких повышениях МРОТ заметнее всего уменьшаются показатели дифференциации по краям распределения. Это показывает, что неравенство сокращается именно за счет нижней части распределения, однако это происходит в том числе за счет снижения занятости некоторой части самых низкооплачиваемых работников. Только в радикальном сценарии повышение МРОТ заметно влияет и на положение работников из средних групп.

В современном российском обществе сегодня сохраняются заметные межрегиональные различия в заработной плате труда работников бюджетного сектора. Поэтому второй смоделированной мерой стало введение минимальной гарантии оплаты труда для врачей и учителей. Идея заключается в том, чтобы за счет определения её уровня в привязке к величине прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по России, а не по субъектам РФ, «подтянуть» нижнюю часть распределения заработных плат, тем самым снизив как общую степень неравенства, так и его региональную составляющую, не ограничивая при этом верхнюю часть распределения, которая должна формироваться, в том числе, за счет квалификационных различий между подгруппами работников и с учётом различий в стоимости жизни. Результаты микромоделирования показали, что специальная минимальная оплата труда врачей и учителей, установленная на уровне выше федерального МРОТ, действительно заметно сокращает неравенство заработных плат для этих групп, в том числе и его межрегиональную компоненту. В наибольшей степени на сокращение неравенства работает именно введение самих гарантированных минимумов, а не сопутствующие им «переливы» на тех, кого они непосредственно не затрагивают. От введения такой меры потенциально больше «выигрывают» работники из регионов с низким и пониженным уровнем оплаты труда данных профессиональных групп на общестрановом фоне.

Хотя сами меры являются гипотетическими и призваны продемонстрировать масштабы и направления возможных эффектов при том или ином векторе движения, полученные результаты позволяют продолжить дискуссию о возможностях государственной политики по управлению неравенством и могут быть использованы для разработки предложений по расширению и уточнению конкретных мер, направленных на управление неравенством, в том числе с фокусом на отдельные группы населения.

В целом, результаты проекта ещё раз подчеркивают необходимость учета разных аспектов неравенства при его оценке, в том числе неравенства в потреблении и жизненных стандартах, которые показывают различающиеся его масштабы, а также подсвечивают особенности его проявления в тех или иных социальных группах; несводимость мер по сокращению неравенства только к монетарным; необходимость внимания к отдельным группам с учётом специфики их положения и степени внутри- и межгруппового неравенства, возникающего в силу различных факторов (в т.ч. регионального характера).

1. **Степень внедрения, рекомендации по внедрению или итоги внедрения результатов:** отдельные результаты исследования были использованы при подготовке аналитических записок и экспертных заключений**,** а также представлены на научно-практических мероприятиях. Результаты данной работы могут быть использованы для консультирования органов государственной власти, а также для разработки мер социальной и экономической политики, нацеленных на управление неравенством в различных его измерениях, в т.ч. в отдельных группах.