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1. **Цель работы:** оценить эффекты влияния мер демографической политики на репродуктивные намерения и рождаемость и выработать предложения по повышению их результативности.
2. **Используемые методы:** (1) методы кабинетного исследования отечественных и зарубежных научных и экспертных публикаций, (2) методы описательного и многомерного статистического анализа, (3) методы анализа качественных социологических данных.
3. **Эмпирическая база:** данные трех волн Выборочного наблюдения репродуктивных планов населения Росстата (2012, 2017, 2022 гг.), материалы выборочного опроса населения России по вопросам семейного и репродуктивного поведения НИУ ВШЭ (2023 г.) и качественного социологического исследования, проведенного методом фокус-групповых дискуссий (2023 г.).
4. **Результаты работы:**

Как показал анализ результатов научных исследований, зарубежные и отечественные работы преимущественно обнаруживают краткосрочные эффекты от введения новых или усиления действующих мер семейно-демографической политики — они проявляются во временном повышении календарных показателей рождаемости. Такой рост обеспечивается сдвигами в календаре рождений и, согласно существующим оценкам, в основном, не приводит к увеличению итоговых показателей в реальных поколениях.

Социально-демографические меры в большинстве развитых и развивающихся стран в современных условиях, прежде всего, должны быть направлены на поддержку рождаемости и создание условий для реализации существующих у населения репродуктивных установок. Максимальные результаты в этом смысле может обеспечивать соответствующее разнообразие и непротиворечивость системы мер, а также гармоничное сочетание инвестиционных и поддерживающих мер, адресованных родителям и семьям с детьми. При этом в условиях трудодефицитной экономики, заинтересованной в максимальном вовлечении человеческого капитала в производство и его эффективном использовании, акцент должен быть перемещен на меры инвестиционного характера — направленные на создание условий для совмещения семейных обязанностей с занятостью, снижение альтернативных издержек рождения детей через пропорциональную компенсацию доходных потерь на период отпусков по уходу за ребенком, создание стимулов к возврату на рынок труда и инфраструктурных возможностей для этого.

Оценки по данным Росстата показывают снижение среднего желаемого и ожидаемого числа детей, однако разница между ними уменьшается, особенно в более молодых поколениях — что может свидетельствовать об улучшении восприятия условий жизни с точки зрения реализации потребности в детях. Более низкие показатели репродуктивных намерений имеют более молодые респонденты, тогда как выросшие в семьях с относительно большим числом детей — ориентированы на большее число детей.

От обследования к обследованию (2012, 2017, 2022 гг.) увеличивается доля лиц, отметивших то или иное влияние мер государственной поддержки семей с детьми на принятие решения о рождении ребенка: почти четверть респондентов в 2022 г. отметили, что меры помогли тому, что появился ребенок, рождение которого откладывали. Среди мер поддержки семей наиболее высоко оценивается значимость влияния на репродуктивное поведение материнского (семейного) капитала.

Положительное отношение к действующим мерам демографической политики демонстрируют и результаты специального выборочного обследования населения, проведенного НИУ ВШЭ в 2023 г. Несмотря на отсутствие выраженной дифференциации в оценках, большую поддержку получают меры с широким охватом (частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет для работающих женщин, МСК), меньшую — направленные на многодетные семьи. Более оптимистичны в оценках женщины и бездетные респонденты.

Поддержка возможных новых мер со стороны населения в целом ниже, чем уже действующих, наиболее оптимистично респонденты оценивают влияние увеличенного единовременного пособия при рождении ребенка и государственного субсидирования продленного дня в школе, сдержаннее — финансирование из средств материнского капитала услуг государственных нянь до одного года и обучения родителей. При оценке желаемого размера материнского капитала, который мог бы повлиять на рождаемость, значимо более высокие ожидания демонстрируют жители городов-миллионеров, лица с одним-двумя детьми и с детьми, рожденными с начала СВО.

Проведенный анализ данных количественных и качественных исследований показал, что существующие меры семейно-демографической поддержки населения воспринимаются прежде всего как а) обязательства государства по обеспечению благополучия граждан и особенно — семей, воспитывающих детей; б) инструменты поддержки семей с дефицитом доходов или собственных ресурсов, в том числе в период рождения детей и в период временных трудностей. В дополнение к этим позициям постепенно формируется и третья: государственная поддержка может — и, с точки зрения относительно ресурсных групп, должна — быть направлена на развитие дружеской к детям инфраструктуры и создание условий для развития их человеческого потенциала.

Наименьшую осведомленность о существующих мерах поддержки и правилах их предоставления демонстрируют наиболее молодые и бездетные граждане, фактически не сталкивавшиеся с системой; мужчины менее осведомлены по сравнению с женщинами. В этой ситуации формируется явный запрос на систематизацию данных о существующих мерах государственной поддержки федерального и регионального уровней, разработку единого портала для родителей/ семей с детьми, сочетающего в себе информационную функцию — и операционную, предоставляющую возможность подаваться на выплаты и участвовать в программах, автоматически предоставлять информацию, проверять и подтверждать соответствие заявителей на критерии мер или программ. Еще более предпочтительным является автоматизация назначения мер поддержки — по крайней мере, монетарного (финансового) характера.

Действующая система мер в целом воспринимается положительно, особенно в ретроспекции, при сравнении с объемом адресованной семьям государственной помощи в начале 2000-х гг. в 1990-е гг. и ранее. При этом практически все существующие меры воспринимаются, во-первых, как поддерживающие (а не стимулирующие), а во-вторых, как временные. При относительно высокой востребованности и положительной оценке этих мер в рамках дискуссий с российскими женщинами и мужчинами репродуктивного возраста обнаруживается, что «провоцирующее», или стимулирующее с точки зрения последующих рождений влияние могут оказывать только те меры, которые позволяют семьям решать жилищные проблемы: льготное ипотечное кредитование, программа материнского (семейного) капитала, дополнительные выплаты отдельным семьям на погашение ипотеки.

Основная часть негативных эмоций в отношении государственных мер по поддержке семей с детьми связана с ощущениями несправедливости и необоснованности применения различных ограничительных критериев в программах выплат и льгот — особенно в группах, обнаруживающих себя близко к границе нуждаемости. Кроме того, в рамках исследования был выявлен сформировавшийся запрос на поддержку семей с детьми старшего дошкольного, школьного и более старших возрастов — особенно в условиях, когда дополнительное детское образование, а также профессиональное образование становятся платными.

Яркий позитивный отклик у населения находят меры, связанные с предоставлением универсальных единовременных выплат — как в связи с рождением ребенка, так и дополнительных разовых пособий, связанных с обстоятельствами. Несмотря на то, что участники проведенных фокус-групп не воспринимают их как систематическую поддержку, такие пособия становятся для них своеобразным «маркером» внимания и заботы государства; они воспринимаются как «дополнительные», «лишние» для их собственного семейного бюджета средства, запоминаются и получают широкое одобрение. Прочие инициативы, связанные с повышением гибкости отпусков по уходу за ребенком (добровольное сокращение его длительности при увеличении размера ежемесячных выплат), предоставлением возможности оплачивать услуги государственных нянь за счет средств МСК или финансировать образование родителей — получают значимо более низкую поддержку. Ключевыми факторами возникающего сопротивления здесь становятся недоверие государственным специалистам и системе подбора кадров, установки на необходимость пребывания ребенка с матерью в раннем возрасте для обеспечения его физического и интеллектуального развития, потенциальная дороговизна названных услуг, а также нежелание тратить средства МСК не на нужды ребенка. При этом высокоресурсные группы скорее поддерживают расширение пространства выбора — с их точки зрения, это будет работать на повышение эффективности действующей системы, а большая вариативность позволит откликнуться на эти инициативы новым группам — тем, чьи потребности и ресурсы позволяют предложенным способом организовать свою жизнь.

1. **Степень внедрения, рекомендации по внедрению или итоги внедрения результатов (заполняется при возможности практического использования полученных результатов):**

Проект научно-методического обеспечения выполнен в интересах Правительства РФ и Администрации Президента РФ. Результаты и рекомендации, сформулированные по итогам реализации проекта, могут быть использованы для консультирования органов государственной власти и совершенствования действующего или разрабатываемого законодательства в области мер демографической и семейной политики.