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**Объектом исследования** является оценка методологии определения минимальной потребительской корзины и измерения бедности.

1. **Цель работы:** оценка и апробация различных методик определения бедности, в том числе моделирование альтернативной методики оценки потребительской корзины, а также выяснение факторов бедности, структуры и глубины бедности, включая оценку вероятности для представителей различных групп населения оказаться в числе бедных (или риски бедности).
2. **Используемые методы:** оценка уровня бедности населения осуществлена на основе анализа одномерных и многомерных распределений данных выборочного обследования населения; теоретико-методологический анализ российских и зарубежных публикаций; различные методы моделирования; экспертиза нормативно-правовых документов.
3. **Эмпирическая база исследования:** исследование основывается на данных Федеральной службы государственной статистики, всероссийского опроса «Выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах» (ВНДН) за 2016 год, на данных нормативно-правовых документов, регулирующих порядок расчета величины прожиточного минимума в целом и стоимости потребительской корзины в частности, а также на научной и экспертной литературе по исследуемой тематике.
4. **Результаты работы:**

В исследовании были рассмотрены основные подходы к измерению бедности, включающие в себя монетарный подход, подход с позиций возможностей, подход с позиций социальной эксклюзии и деприваций. Первый предполагает использование монетарного критерия бедности: если доход или потребление ниже заданного уровня, человека относят к категории бедных. Подход с позиций возможностей предполагает, что для человека важен не доход как таковой, а возможность жить нормальной жизнью, имеющей ценность в понимании социального окружения. Подход с позиций социальной эксклюзии также предполагает, что бедность не определяется уровнем доходов. Бедность в этом случае – прежде всего отсутствие доступа к сложившимся практикам поведения в целом и потребления в частности. Результаты исследований, проводимых с использованием каждого из подходов, существенно отличаются: в категорию бедных попадают разные категории населения.

Основываясь на данных опроса «Выборочное наблюдение доходов населения и участия в социальных программах» за 2016 г. были оценены доли бедного населения в зависимости от используемого подхода. Портрет бедного населения по абсолютному подходу характеризуется более молодыми возрастами, образованием ниже высшего, занятостью в неформальном секторе и принадлежностью к менее квалифицированным категориям занятого населения. В пространственном аспекте структура бедности на уровне домохозяйств характеризуется тем, что семьи из Сибирского ФО и Северо-кавказского ФО чаще встречаются среди бедных, чем среди не бедных домашних хозяйств. Малоимущим домохозяйствам свойственно проживание в небольших населенных пунктах как в городской, так и в сельской местности. Малоимущие домохозяйства по большей части бывают многочисленными и предполагают наличие детей или других родственников. Кроме того, бедные семьи характеризуются наличием в своем составе безработных и меньшей долей присутствия пенсионеров, чем не бедные домохозяйства.

Высокими рисками попадания в группу бедных по абсолютному подходу отличается категория молодежи от 16 до 19 лет и от 20 до 39 лет. Среди имеющих среднее общее и основное общее образование чаще среднего встречаются те, чей доход ниже прожиточного минимума. Занятость в неформальном секторе на основной работе и статус неквалифицированного рабочего существенно увеличивают вероятность (риски) попадания в группу бедных. При этом не только наличие безработных в домашнем хозяйстве увеличивает риски бедности, но и наличие инвалидов.

Оценки дефицита дохода для различных групп населения свидетельствует о том, что рискам крайней бедности подвержены в большинстве случаев те же группы населения, что и рискам бедности в целом. В уязвимом положении оказываются семьи с детьми и безработными, а также занятые в неформальном секторе. В большей степени страдают от дефицита дохода жители села, а в региональном разрезе – Северо-Кавказский и Сибирский федеральные округа. Исключением является ситуация с размером семьи респондента: бедными одиночки оказываются реже, чем остальные домохозяйства. Но если они все же попали в ситуацию бедности, величина дефицита дохода для них с высокой вероятностью окажется очень велика.

В исследовании были рассмотрены основные причины или факторы бедности. Распространенность их среди домохозяйств варьируется от 5% для низкого качества человеческого капитала до 23% для фактора, связанного с провалами социальной политики. Так как выделенные факторы затрагивают различные аспекты бедности, у каждого из домохозяйств может быть выражено сразу несколько факторов. Чуть более половины всех семей (55%) не сталкиваются ни с одним из пяти объясняющих факторов, а со всеми пятью факторами не сталкивается практически никто. Важно также отметить, что факторы не являются исключительной особенностью бедных семей, они встречаются и у обеспеченных домохозяйств. Однако в бедных семьях их концентрация гораздо выше: около 40% домохозяйств сталкиваются сразу с тремя факторами.

Применение многомерного индекса бедности (ИМБ) во многом подтверждает результаты исследований основанных на других подходах: в категории бедных оказываются респонденты, проживающие в селах, имеющие низкий уровень образования и низкооплачиваемые должности. При таком подходе процент бедного населения приближается к доле бедных, оцениваемой в рамках относительного подхода к установлению границы бедности, и составляет 24,8%. На уровне домохозяйств повышают риски бедности наличие детей, пенсионеров и инвалидов в составе домохозяйства. В то же время ИМБ позволяет более широко трактовать понимание бедности и учесть проблемы не только тех, чьи доходы оказываются ниже прожиточного минимума, но и тех, кто сталкивается с проблемами с доступом к необходимым для жизни благам, формально не являясь малоимущим.

Отдельный интерес представляет частный случай многомерной оценки бедности и социальной эксклюзии/исключенности – AROPE. Данный подход базируется на учете относительной бедности, деприваций и исключенности из рынка труда и может быть использован при определении бедности в условиях российской действительности. По полученным данным, наряду с относительным уровнем бедности в 21,5%, острая материальная депривация по домохозяйствам составила 22,4% и низкая интенсивность труда – 6,3%. Общий индекс AROPE[[1]](#footnote-1) для домохозяйств составил 34,2%. При переходе с домохозяйств на расчет по населению общий индекс несколько снижается до 32,6%, при этом уровень относительной бедности и материальной депривации составляет 22,3% и 19,9% соответственно, а низкая интенсивность труда– 4,6%.

По данным обследования, бедное население по AROPE характеризуется по большей части образованием средне-специальным и ниже. Наличие невысокого уровня образования сказывается на занимаемых должностях. Среди бедных по общему показателю AROPE занимают позицию работника сферы обслуживания и торговли и квалифицированного работникасельского и лесного хозяйства 19,7% и 17,2% населения. Характерной особенностью домохозяйств, бедных по цельному показателю, выступает проживание большинства семей в городской местности (62,4%).

Говоря о рисках бедности по AROPE, стоит отметить, что они выше среди наиболее молодых и более пожилых людей, среди имеющих среднее общее образование и ниже. Отсутствие занятости, наличие безработных членов и инвалидов в домохозяйстве, проживание в сельской местности и, соответственно, сельских поселениях, также сказывается на повышении вероятности попадания в категорию бедного населения.

В сравнении с абсолютно бедными среди бедных исключительно по AROPE выше доля людей пожилых возрастов от 50 лет и старше. В то время как среди абсолютно бедных выше доля представителей средних возрастов и молодежи. Таким образом, можно предположить, что с возрастом люди начинают испытывать трудности не только в сопряжении с низкими доходами, но и с материальной депривацией и слабой связью с рынком труда. При сопоставлении уровня образования двух групп бедного населения следует обратить внимание на то, что среди как абсолютно бедных, так и бедных только по AROPE высока доля имеющих среднее специальное образование (31% и 35% соответственно). При этом в сравнении с абсолютно бедными среди бедных исключительно по AROPE выше доля людей с высшим образованием (14% против 21%).В сравнении с бедными исключительно по AROPE среди абсолютно бедных выше доля людей, проживающих в сельской местности. Особенностью бедных семей с доходом ниже прожиточного минимума выступает их многочисленность. И наоборот, бедные исключительно по AROPE представлены по большей части скорее одиночками или парами. Тесно связанным с предыдущим профилем оказывается наличие детей в домохозяйстве. Среди малоимущих семей есть хотя бы один ребенок у 75% домохозяйств. В то время как среди бедных только по AROPE есть хотя бы один ребенок в семье только у 25%. И этот показатель в три раза ниже, чем в случае с абсолютной бедностью. Таким образом, мы видим, что расширение критериев бедности, заложенных в AROPE, в результате относят к бедным и более благополучные на первый взгляд социальные группы – лица с высшим образованием, более высоким должностным статусом, проживающих в городах.

Отдельной задачей в рамках исследования бедности в России является попытка моделирования стоимости потребительской корзины, в большей степени соответствующей потребностям населения. Проведенный анализ изменений в методологии расчета потребительской корзины показал, что на данный момент концепция расчета ее состава и стоимости недостаточно точно отражает объем товаров и услуг, необходимый для здорового и активного образа жизни. Исходя из рекомендаций Минздрава, смоделирована стоимость более сбалансированной корзины. Объемы потребления продуктов скорректированы на основании действующих рекомендаций Минздрава по рациональным нормам здорового питания – сокращено потребление хлеба и картофеля, увеличено потребление овощей, фруктов, мяса, рыбы, молока, яиц и растительных жиров.

Смоделировать эффект от изменения состава потребительской корзины позволяют данные ВНДН за 2016 г. Если по официальным оценкам Росстата уровень бедности населения в 2016 г. – 13%, то при переходе на список Минздрава и соответствующем повышении величины прожиточного минимума сегмент бедных увеличивается до 23,5%.

1. **Степень внедрения, рекомендации по внедрению или итоги внедрения результатов НИР (заполняется при возможности практического использования полученных результатов):** отдельные результаты исследования были использованы при подготовке в 2018 г. аналитических записок и экспертных заключений**,** а также представлены на различных научно-практических мероприятиях. Результаты данной работы могут быть использованы для консультирования органов государственной власти и совершенствования действующего законодательства в области сокращения уровня бедности населения России.
1. При подсчёте индекса учитывается наличие хотя бы одной из трех составляющих: относительная бедность или материальная депривация или исключенность на рынке труда. [↑](#footnote-ref-1)