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1. **Цель работы:** Целью научного исследования является организация регулярного мониторинга данных официальной статистики и данных специальных выборочных обследований населения по вопросам бедности и доходов населения, изменений в потребительском поведении и потребительских предпочтениях, а также самочувствии населения, в том числе отдельных групп домохозяйств для оценки кумулятивного влияния экономической рецессии 2014-2016 годов на сектор домашних хозяйств. Специальный акцент делается на изучении уровня жизни населения и уровня бедности, а также системы социальной поддержки в одном из регионов России и его административном центре (г. Нижний Новгород).
2. **Используемые методы:** Исследование выполнено с опорой на методы статистического анализа данных официальной статистики и данных выборочных обследований населения, индексный метод обработки данных, методы кабинетного анализа научной литературы.
3. **Эмпирическая база исследования** включает данные Федеральной службы государственной статистики (в том числе оперативные), данные репрезентативных на уровне страны выборочных обследований населения, статистические сведения из международных баз данных (Всемирного Банка, ОЭСР и др.), научные и экспертные публикаций по вопросам бедности, потребления, социального обслуживания и др. вопросам, а также базу нормативных правовых документов, регулирующих сферу социальной поддержки населения в России на федеральном и региональном уровнях.
4. **Результаты работы:** Анализ динамики благосостояния населения в 2018 г. показал, что несмотря на переход к устойчивой положительной динамике пенсий и заработных плат в видимом сегменте экономики, падение предпринимательских доходов, доходов от собственности и оплаты труда в теневом секторе пока что не завершилось. Так, что по итогам трех кварталов 2018 г. при увеличении заработных плат, на которые приходится почти 2/3 в структуре поступлений населения, на 8,4%, а пенсий — на 1,2%, увеличение совокупных доходов составило лишь 1,7%. По отношению к показателям, наблюдавшимся до начала экономического спада, уровень доходов населения в реальном выражении пока не восстановился: в третьем квартале 2018 г. он составил в среднем 87,4% от показателей за III кв. 2014 г., и 89,6% — от показателей за III кв. 2013 г. По заработным платам в видимом сегменте экономики аналогичные показатели достигли 101,1% и 101,7%, а по пенсиям — 93,4% и 94,1%.

Восстановительная динамика доходов населения в 2018 г. сопровождалась повышением неравенства в их распределении. По итогам трех кварталов 2018 г. индекс концентрации доходов Джини составил 0,402, что на 0,002 пункта превышает аналогичный показатель за 2017 г.; коэффициент фондов за прошедший год увеличился на 0,2 пункта, с 14,3 до 14,5 раз. Вместе с тем, пока что показатели неравенства остаются на уровне ниже того, что наблюдался до начала экономического спада: в 2014 г. индекс Джини по итогам трех кварталов составлял 0,414, а коэффициент фондов — 15,8 раз.

Структура использования денежных доходов населением свидетельствует о росте расходов на текущее потребление и постепенном ослаблении стратегий экономии и сбережений в течение 2018 г. В пользу этого говорит, во-первых, повышенная доля расходов на приобретение товаров и услуг по сравнению с показателями 2015-2017 гг. во все месяцы текущего года, а во-вторых — увеличение объема расходов на платежи с использованием банковских карт за рубежом в периоды отпусков. При этом статистика розничного оборота товаров и услуг не показывает ускорения в темпах восстановления потребительской активности, а данные банковской статистики, напротив, продолжают показывать рост в секторе потребительского кредитования. Основным драйвером такой динамики в текущем году стало снижение ставок по кредитам при одновременном снижении доходности депозитов: это переключило население с накопления на потребление в краткосрочном периоде. В случае экономической нестабильности такая ситуация станет источником повышенных рисков для банковской системы.

Неустойчивая динамика доходов населения и обнаруженные в данных текущей статистики Росстата отдельные маркеры сдержанного потребительского поведения населения согласуются с динамикой социальных настроений: обследования Росстата, ВЦИОМ и ФОМ показывают, что наметившееся в 2017 г. – первой половине 2018 г. улучшение в самооценках материального положения населения в III кв. текущего года сменилось обратной тенденцией; ухудшились и потребительские настроения населения, равно как и восприятие ситуации на рынке труда.

Наиболее существенное влияние снижение уровня жизни в 2014-2016 гг. оказало на риски бедности детей и семей с детьми — эти группы населения уже на протяжении длительного периода являются наиболее уязвимыми с точки зрения монетарной бедности, а в период экономического спада их относительное положение еще ухудшилось. Одновременно с этим экономический спад оказал негативное влияние и на положение пенсионеров и домохозяйств, в составе которых есть пенсионеры, — групп, которые с 2009 г. отличались минимальными рисками монетарной бедности.

Дифференциация потребительской инфляции в разрезе социально-демографических типов домохозяйств также показывает б**о**льшую уязвимость домохозяйств с детьми в период спада доходов — прежде всего, это относится к полным многодетным семьям и неполным семьям с двумя и более детьми. Динамика средних фактических цен покупок по отдельным товарам в период 2013-2017 гг. показывает, что российские домохозяйства пытаются сохранять привычную структуру потребления до тех пор, пока располагают ресурсами на наращивание потребительских расходов в структуре собственных трат. В этот период мы наблюдаем повышенные темпы инфляции в домохозяйствах, покупающих продукты привычного качества по новой цене. По мере исчерпания внутренних ресурсов — при длительном росте цен — начинается процесс замещения на более дешевые продукты, снижается качество потребления в целом и, в частности, — питания. Переломным моментом в поведении россиян стал 2015 г. — в этот период во многих типах домохозяйств началась перестройка модели потребления.

Углубленный анализ феномена российской бедности — на основе немонетарных подходов к ее измерению — позволил измерить ограничения домохозяйств в удовлетворении базовых потребностей и оценить риски социальной эксклюзии, не связанные исключительно с дефицитом денежных доходов. Применение депривационного подхода показало, что к наиболее уязвимыми категориями относятся многодетные семьи и домохозяйства одиноких пенсионеров, а также семьи, проживающие в селе. Согласно индексу многомерной бедности, наиболее уязвимыми являются большие домохозяйства, многодетные семьи, домохозяйства, в составе которых есть инвалиды и пенсионеры.

Межстрановые сопоставления, проведенные для оценки изменений в положении России на фоне других стран, показали, что российский уровень оплаты труда пока остается выше, чем в большинстве стран СНГ; на сопоставимый с российским уровнем оплаты труда среди этого блока стран выходит только Беларусь (с 2013 г.). Указанная сопоставимость наблюдается только при использовании обменных курсов по паритету покупательной способности валют с корректировкой на динамику национальных показателей инфляции. Иными словами, выравнивание происходит в плоскости ненаблюдаемых статистических показателей, а потому не вызывает реакции со стороны населения, в частности, в сфере трудовых миграций. Среди стран Восточной Европы Россия уступает в показателях оплаты труда в терминах ППС Польше, Чехии, Хорватии и Венгрии, однако пока находится на сопоставимом уровне с Румынией и обгоняет Болгарию. По сравнению с Бразилией и Китаем, входящими в группу стран БРИК, Россия характеризуется более высоким уровнем оплаты труда.

Анализ динамики ВВП на душу населения, в грубом приближении характеризующий уровень жизни, показывает, что Россия опережает страны СНГ, Бразилию и Китай, а также сохраняет показатели, сопоставимые с отдельными европейскими странами — в частности, с Венгрией и Польшей. Оценки динамики ВВП с учетом паритета покупательной способности в расчете на одного занятого в экономике свидетельствуют о том, что и по этому индикатору Россия лидирует среди стран СНГ, Бразилии и Китая, но отстает от большинства стран ЦВЕ, включенных в рассмотрение.

Реализация программ активной поддержки населения, направленной на выход на самообеспечение, пока не получает масштабного распространения в регионах России, а в условиях негативной экономической динамики нередко сворачивается. Одна из причин такой ситуации — неотлаженность механизмов реализации программы социального контракта и, следовательно, потребность в повышенных расходов на ее администрирование в регионах. Помимо бюджетных ограничений, развитие этого подхода ограничивается необходимостью перестройки деятельности органов социальной защиты, перехода от структуры кадров чисто «выплатной» организации к выделению отдельной службы сопровождения контрактов и работы с клиентами в ходе выполнения индивидуального плана. Это направление социальной политики требует значительной функциональной и структурной перестройки деятельности службы социальной защиты на региональном и муниципальном уровнях, усиления практики межведомственного взаимодействия (служб занятости, здравоохранения, образования).

Анализ регионального кейса — Нижегородской области — позволил отработать механизм анализа социально-экономической ситуации на уровне субъекта РФ и разработать набор общих рекомендаций по возможным направлениям развития системы социальной поддержки населения с учетом региональной специфики. Относительно благоприятная ситуация с уровнем абсолютной бедности в Нижегородской области в сочетании с высоким уровнем включенности населения региона в неформальную занятость усложняют задачу по двукратному снижению уровня бедности к 2024 г. Повышенные риски бедности многодетных и неполных семей, а также семей с детьми в возрасте до 3 лет (что согласуется с общестрановой картиной бедности) в совокупности со сложной действующей системой мер социальной поддержки определяют возможные компоненты стратегии по сокращению бедности в регионе. Среди них можно назвать следующие подходы: (1) предоставление мер поддерживающего назначения на основе оценки нуждаемости с установлением пороговых значений доходов на уровне 1-1,5 ВПМ; (2) введение градуированных шкал пороговых значений доходов для поддерживающих мер и дифференцированных размеров выплат в зависимости от дефицита доходов; (3) включение в программы социальной помощи стимулов к занятости и повышению производительности труда (в том числе на основе технологии социального контракта); (4) унификация сроков, за которые учитываются и исчисляются среднедушевые денежные доходы семьи, при предоставлении разных мер поддержки на основе оценки нуждаемости (не более 6 месяцев); (5) разработка интегрированных схем пособий (для снижения административных издержек, увеличения поддержки наиболее уязвимых категорий граждан). Дополнительный запрос к системе социальной поддержки населения в Нижегородской области формируют, во-первых, относительно низкая эффективность программы социального контракта в регионе, а во-вторых, повышенная доля пожилого населения. Последнее определяет высокую потребность в социальном обслуживании.

1. **Степень внедрения, рекомендации по внедрению или итоги внедрения результатов НИР:** Результаты исследования использованы в рамках экспертного сопровождении органов исполнительной власти, отдельные сюжеты также опубликованы в виде электронных мониторингов на сайте Института социальной политики НИУ ВШЭ.