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**Объектом исследования** являютсянеравенства на рынке труда и в характеристиках доходов российских домохозяйств.

1. **Цель работы:** оценка вклада трудовых доходов и социальных выплат в неравенство, а также анализ их влияния на уровень и структуру российской бедности.
2. **Используемые методы:** анализ открытых данных Федеральной службы государственной статистики и других организаций;анализ частотных распределений ответов, полученных в рамках опросов населения; многомерный статистический анализ выборочных обследований населения; математическое моделирование.
3. **Эмпирическая база исследования:** данные Выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах (ВНДН) за 2017 год; данные Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (РМЭЗ НИУ ВШЭ); данные регулярных выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств (ОБДХ); данные, находящиеся в открытом доступе на портале Федеральной службы государственной статистики и других организаций, публикующих релевантную теме работы информацию.
4. **Результаты работы:**

Международная оценка неравенства денежных доходов по данным выборочных обследований представлена в открытых источниках, среди которых стоит отметить данные OECD, статистической службы Европейского Союза, а также Всемирного банка. Согласно приведенным оценкам OECD, Россия относится к странам со средним уровнем доходного неравенства (коэффициент Джини равен 0,331). Международные сопоставления на основе данных всемирного банка также относят Россию к группе стран со средним уровнем неравенства. Более высокий его уровень также, как и по данным OECD, отмечается в США, Китае, Болгарии. Официальные отечественные оценки неравенства денежных доходов населения России (коэффициент Джини, данные Росстата) оказываются выше, чем по данным OECD и Всемирного банка.

В ходе проведенного исследования, основанного на анализе данных ВНДН, была оценена дифференциация населения России по уровню денежных доходов. Распределение доходов по децильным и квинтильным группам фиксирует довольно высокую концентрацию доходов в малой группе населения: двадцати процентам населения с наименьшими доходами принадлежит только 6% общего объема доходов, а двадцать процентов населения с наибольшими доходами имеют почти половину общего объема доходов. При этом динамика децильных показателей демонстрирует, что в период 2014-2019 гг. фиксируется небольшой сдвиг в сторону высокодоходных групп населения.

Исследователями была проведена оценка характеристик домохозяйств, которые влияют на доступность доходов для разных групп населения. Значимым фактором неравенства оказывается тип поселения: пятая часть самых обеспеченных жителей городов-миллиоников аккумулирует у себя 63% общего объема доходов, а сельские жители этой же категории - только 22%. Помимо территориальных факторов причиной экономического неравенства являются социально - демографические различия домохозяйств, и прежде всего, это иждивенческая нагрузка на работающее население. Чем больше детей в семье и в целом больше размер домохозяйства, тем выше риски бедности.

Распределение домохозяйств с точки зрения занятости трудоспособных членов семьи показывает, что отсутствие занятости у трудоспособных граждан существенно снижает уровень жизни домохозяйств, в которых они проживают, и в результате более четверти из них относятся к самой бедной квинтильной группе согласно среднероссийским душевым денежным доходам. Уровень образования обусловливает различия в квалификации, а квалификация определяет дифференциацию в оплате труда, следовательно, высокий уровень образования повышает квалификацию и способствует росту доходов.

Анализ внутригруппового неравенства в разных типах домохозяйств, проведенный с помощью коэффициента фондов, показывает, что самое высокое экономическое неравенство выявлено в группе, где трудоспособные члены домохозяйства не заняты на рынке труда. Разложение показателя общего неравенства на внутригрупповое и межгрупповое, выполненное с помощью индекса Тейла, позволяет констатировать, что высокий вклад в межгрупповое неравенство вносят следующие факторы: уровень образования (17%), тип поселения (15%), размер домохозяйства (13%) и количество детей (14%), регионы (23%).

Экспертами НИУ ВШЭ оценивался вклад различных социально-демографических характеристик российских домохозяйств в объяснение неравенства в России в период 1994-2017 гг. на данных обследования РМЭЗ-ВШЭ. Использование классического метода декомпозиции неравенства демонстрирует, что межрегиональное неравенство, тип поселения, и социально-демографический тип домохозяйства вносят высокий относительный вклад в объяснение общего неравенства душевых доходов. Несмотря на рост значимости таких характеристик как возраст, образование, статус занятости, к концу анализируемого периода их вес остается небольшим. Метод регрессионной декомпозиции неравенства позволил оценить относительный вклад нескольких факторов одновременно. Наибольший вклад в объяснение неравенства вносит место проживания, намного меньшее влияние имеет образование и статуса занятости. При этом возраст, по сравнению с классическим методом декомпозиции неравенства, вносит отрицательный вклад.

Анализ эволюции дифференциации заработных плат и трудовых доходов показал, что в 2009-2019 гг. продолжалось снижение неравенства, хотя и существенно медленнее, чем в предшествующее десятилетие. Особенно сильное замедление заметно среди занятых на крупных и средних предприятиях, тогда как данные по всему занятому населению демонстрируют более высокие темпы снижения неравенства. По результатам анализа дифференциации других источников трудовых доходов и их влияния на неравенство, можно сделать вывод о том, что доходы из дополнительных источников и общие трудовые доходы распределены менее равномерно, чем заработные платы по основному месту работы. Доходы от вторичной занятости сконцентрированы среди получателей более высоких заработных плат по основному месту работу. Увеличение доходов от приработков способствует снижению дифференциации трудовых доходов, а увеличение доходов от профессиональной самозанятости – ее росту.

Анализ причин снижения дифференциации заработных плат показывает, что ключевую роль играют ценовые факторы, связанные с изменением структуры заработных плат, а не количественные факторы, связанные с изменениями в составе занятого населения. Если говорить в целом, изменения в структуре заработных плат очень слабо способствовали снижению дифференциации, а в сегменте крупных и средних предприятий – работали на ее рост.

Оценка связи между бедностью индивидов и их положением на рынке труда на данных РМЭЗ НИУ ВШЭ за 2001–2018 гг. демонстрирует, что как (не)занятость, так и уровень оплаты труда являются важными факторами бедности как индивидов, так и домохозяйств в целом. Согласно полученным оценкам, уровень бедности среди занятого населения заметно ниже, чем среди незанятого. В то же время вероятность бедности сокращается с ростом доли занятых членов домохозяйства. При этом низкооплачиваемая занятость слабо отличается от незанятости в терминах вероятности попадания в бедность, поэтому более перспективными могли бы быть меры, направленные на сокращение низкооплачиваемой занятости.

В результате проведенного анализа, эксперты НИУ ВШЭ пришли к выводу, что помощь российским бедным должна прийти не в рамках политики на рынке труда, а в рамках общеэкономической политики государства, направленной на повышение производительности труда – за счет улучшения инвестиционного климата и поощрение предпринимательской деятельности, помощи с внедрением новых технологий и инноваций и т.д.

Использование экспертами НИУ ВШЭ микромоделирования для оценки перераспределительного эффекта российской системы налогов и денежных трансфертов на основе базы данных RUSMOD (РМЭЗ-ВШЭ) продемонстрировало, что система налогово-бюджетной политики в России снижала уровень бедности на треть, а уровень неравенства – на четверть в 2019 году. При этом наибольший вклад в снижение бедности и неравенства вносят пенсии, значимо меньшее влияние оказывают отмена взносов на социальное страхование и получение категориальных пособий.

Оценка перераспределительной эффективности российской системы налогово-бюджетной политики в 2020 г. на основе данных RUSMOD (обследование ВНДН-2017) демонстрирует, домохозяйства нижних пяти децилей являются чистыми получателями трансфертов, а пять верхних децилей – чистыми плательщиками. К чистым получателям относятся также неполные и многодетные семьи, домохозяйства, в которых живут только пенсионеры, или пенсионеры с занятыми индивидами, чей располагаемый доход формируется из пенсий и других прямых трансфертов. В ходе исследования проведены оценки влияния коронавируса и мер поддержки населения в 2020 г. на распределение доходов населения и бедность. По данным моделирования, от мер налогово-бюджетной политики, принятых до и после начала пандемии, в большей степени выиграли бедные слои населения. Совокупный эффект моделирования мер (принятые меры в январе 2020 г., принятые компенсационные меры в марте-мае 2020 г, и сокращение доходов от занятости в апреле-мае 2020 г.) положителен только для семей с двумя и более детьми и для неполных семей. При этом совокупный эффект от принятых мер в январе и марте-мае 2020 г. сказался на снижении уровня бедности в более бедных регионах (так как на них и были в большей степени направлены эти меры) и увеличении бедности в более богатых регионах.

1. **Степень внедрения, рекомендации по внедрению или итоги внедрения результатов НИР (заполняется при возможности практического использования полученных результатов):** отдельные результаты и рекомендации, сформулированные по итогам реализации проекта, могут быть использованы для консультирования органов государственной власти, а также при подготовке рекомендаций по развитию системы статистических наблюдений за социально-экономическим неравенством населения Российской Федерации.