**Аннотация**

**ТЗ-20**

Тема: **«Анализ адаптации различных социально-экономических и демографических групп населения к последствиям пандемии в контексте новых мер социальной политики»**

Руководитель: О.В. Синявская

Наименование подразделения: Институт социальной политики

**Объектом** данного исследования выступают различные социально-экономические и демографические группы населения и домохозяйства в современной России, **предметом** – их адаптация к последствиям пандемии COVID-19 в контексте новых мер социальной политики.

**Цель работы:** проанализировать модели адаптации различных социально-экономических и демографических групп населения к последствиям пандемии в контексте новых мер социальной политики.

**Используемые методы:** кабинетный анализ, теоретико-методологический, методы типологизаций и межстранового сравнительного анализа, методы описательной статистики, многомерные статистические и эконометрические методы (факторный, кластерный анализ, регрессионное моделирование), методология конструирования многокомпонентных индексов (composite indicators), методы микромоделирования (на базе моделей SOUTHMOD и EUROMOD), методы анализа качественных социологических данных. Статистический и эконометрический анализ проводился в статистических пакетах SPSS, Stata, R.

**Эмпирическая база исследования:** статистические показатели Федеральной службы государственной статистики, международной статистики, микроданные различных волн Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ-ВШЭ (РМЭЗ-ВШЭ), Комплексного наблюдения условий жизни населения Росстата за 2020 г. (КОУЖ-2020), четырех волн обследования «Готовность к переменам» (2016, 2018, 2020 и 2021 гг.), 12й волны мониторингового Общероссийского репрезентативного обследования, проведенной Институтом социологии ФНИСЦ РАН в марте-апреле 2021 г., опроса представителей субъектов малого и среднего предпринимательства и индивидуальных предпринимателей, проведенного совместно с «Институтом социального маркетинга» в июне-июле 2020 года в Москве, международного Европейского социального исследования (ЕСИ) за 2008 и 2016 гг., результаты качественных исследований мигрантов, база данных богатейших бизнесменов в России.

**Результаты работы:**

В ходе экономического кризиса, вызванного пандемией коронавируса, государства еще активнее, чем в 2008 г. опирались на программы поддержки занятости и социальной поддержки как элементы контрциклической макроэкономической политики. Часть применяемых в пандемию мер была отработана еще в ходе кризиса 2008 г., к числу которых относится субсидирование занятости на закрывающихся предприятиях, субсидирование неполной занятости. Вместе с тем, в 2020 г. страны активнее, чем в 2008 г. использовали облегчение получения пособия по безработице и расширяли программы профессиональной подготовки и переобучения. Намного более широкое распространение получили меры прямой поддержки населения в рамках программ социальной помощи. Значительно чаще вводились меры по отсрочке коммунальных платежей и моратории на их приостановку. Продолжительность пандемии и неопределенность сроков нивелирования негативного воздействия вируса создает структурные проблемы для политики, отчетливее выраженные в развивающихся странах. Встает вопрос о корректировке мер, введенных в 2020 г. как чрезвычайные, с учетом меняющихся бюджетных ограничений.

Результаты изучения динамики запросов населения к социальной политике в России убедительно подтверждают гипотезу о расширении поддержки ответственности государства за формирование благосостояния в условиях кризиса. При этом несмотря на сокращение доходов в пандемию возросла готовность людей самих доплачивать налоги в пользу отдельных социальных выплат и услуг. В условиях кризиса и возросших экономических рисков российское население больше поддерживает модель социальной поддержки, предполагающую максимизацию выплат наиболее пострадавшим от кризиса группам. Приоритетными в глазах населения направлениями увеличения государственных расходов выступают здравоохранение, пенсионное обеспечение, социальные выплат уязвимым группам населения и расходы на школьное образование. Вопреки ожиданиям мы не увидели устойчивых признаков усиления социально-экономической конвергенции в запросах граждан. На уровне отдельных запросов граждане руководствуются, прежде всего, логикой следования собственным интересам, чем представлениями о социальной солидарности.

Исследование не зафиксировало в 2020 г. явного ухудшения здоровья российского населения, что можно объяснить более медленным, по сравнению с развитыми западными странами, распространением коронавируса в России, и одновременно более коротким и менее жестким периодом массовых ограничений (локдауном). При рассмотрении динамики возможных факторов изменения здоровья в пандемию было отмечено снижение доступности стационарной и скорой медицинской помощи и небольшое увеличение доли граждан, занимающихся спортом. В первый год пандемии общее самочувствие граждан зависело изменений, напрямую не связанных со здоровьем. Шансы на улучшение самочувствия появились у граждан с растущей удовлетворенностью работой, увеличился вклад общей удовлетворенности жизнью в изменение самооценки здоровья. В 2020 г. проявились положительные эффекты пандемии, связанные с сокращением трудовой нагрузки и стрессов, и увеличением количества свободного времени. Но снижение доступности стационарной помощи привело к тому, что шансы на улучшение состояния стали зависеть от возможности попасть на лечение в больницу и пройти хирургическую операцию.

В целом россияне воспринимают последствия коронакризиса как достаточно тяжелые и для страны, и для себя лично или своих близких, но ущерб, нанесенный пандемией стране, воспринимается ими более драматично, чем ущерб от неё для себя или членов своей семьи. На формирование ощущения очень серьезного ущерба, который кризис нанес лично им, у работающих россиян, в отличие от неработающих, влияли в первую очередь факторы, связанные с занятостью. Вызванный пандемией экономический кризис оказал заметное воздействие на уровень социальной защищенности различных групп работников и соблюдение их трудовых прав со стороны работодателей.

Сравнительный анализ последствий первой и второй волн пандемии для занятости свидетельствует о снижении остроты проблемы потери работы (хотя эта проблема все еще продолжает оставаться очень актуальной), а также сокращении распространенности срывов деловых планов и вынужденных неоплачиваемых отпусков. Одновременно обострились проблемы роста нагрузок на работе и увеличения интенсивности труда, а также задержек выплаты зарплаты. Для разных профессиональных групп негативные последствия пандемии для занятости не только проявлялись по-разному, но и в разной степени компенсировались динамикой их заработной платы. С точки зрения интегральной оценки их социальной защищенности и воздействия на нее пандемии профессионалы и руководители находятся в наиболее благоприятном положении, а рядовые работники торговли и рабочие – в наименее благоприятном. Полупрофессионалы и офисные клерки представляют собой промежуточную группу между двумя этими массовыми полюсами российского общества. Высококвалифицированные рабочие по размерам заработной платы и степени соблюдения их трудовых прав примыкают скорее к благополучным группам работающего населения, однако по последствиям для них пандемии и по ресурсу их социальных сетей они ближе к остальным рабочим. Адресная деятельность государства вполне успешно способствует смягчению некоторых проблем, связанных с социальной незащищенностью. В то же время многолетнее игнорирование других аспектов социальной защищенности работников государством привело к значительному ухудшению ситуации в соответствующих областях.

На основе рассчитанного индекса адаптационного потенциала установлено, что основной вклад в адаптационный потенциал вносит наличие имущества, транспорта и ЛПХ, а финансовые практики или институциональная поддержка доступны далеко не всем. В целом, средние значения индекса смещены в сторону нижней границы диапазона, что свидетельствует о том, что ресурсов, которые можно использовать для адаптации в изменяющихся условиях, не так много или они доступны не всем слоям населения. В то же время, сравнив два периода – 2019 г. и 2020 г., можно утверждать, что существенной растраты имеющихся ресурсов не произошло – общие показатели измеряемого индекса изменились незначительно.

Общие показатели адаптационного потенциала выше в семьях, где есть дети, взрослые с высшим образованием, трудоспособные, пенсионеры. Индекс адаптации среднего класса выше, и основные преимущества формируются за счет имущества, транспорта и финансовых практик, что является показателем качества и стиля жизни этой страты. А если в семье есть трудоспособные взрослые без работы – это ожидаемо снижает адаптационный потенциал. Отчасти более высокий адаптационный потенциал связан с более высокими доходами домохозяйства. В то же время в 1-м квинтиле показатели выше, чем в 2-4-х за счет высоких показателей домена ЛПХ. В связи с этим можно предположить, что меры социальной поддержки, направленные на помощь через развитие личных подсобных хозяйств, особенно в сельской местности или аграрных регионах, могут оказаться успешными в отношении лиц с невысокими доходами. Более того, частный индекс институциональной поддержки свидетельствует о недостаточности мер социальной политики для самой бедной группы.

**Степень внедрения, рекомендации по внедрению или итоги внедрения результатов НИР:**

Результаты исследования были представлены на научных и научно-практических мероприятиях, в том числе международных – в России, Франции, Польше, Норвегии, Швеции, Финляндии, Бразилии. По результатам исследования было подготовлено 22 научные публикации, в том числе 13 – статей в журналах, индексируемых в WoS и Scopus. Отдельные результаты исследования были использованы при подготовке в 2021 г. аналитических записок и экспертных заключений, направлявшихся в Правительство России и федеральные органы исполнительной власти.

**Область применения**: Результаты данной работы могут быть использованы для консультирования органов государственной власти и совершенствования действующего или разрабатываемого законодательства в области мер социальной, налоговой и экономической политики и оценки их эффективности, в частности – в работе Министерства труда и социальной защиты РФ, Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов РФ, Министерства здравоохранения РФ, Счетной палаты и Росстата.