

ИССЛЕДОВАНИЕ ВСЕМИРНОГО БАНКА О БАЗОВОМ ДОХОДЕ:

МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗУЕМОСТИ И ИХ ПРИЛОЖЕНИЕ К РОССИЙСКИМ РЕАЛИЯМ

Руслан Емцов

Ведущий экономист, Всемирный Банк

(ВШЭ, Москва 26 е февраля 2020 г.)

Уго Джентилини, Маргарет Грош,
Джамеле Ригolini, Руслан Емцов,
Франческа Бастальи, Тереза Тер-
Минасян, Нора Лустиг, Эмма Монсалве,
Сию Кван, Кристина Лоу, Тина Джордж,
Юрген де Виспелере



WORLD BANK GROUP
Social Protection & Jobs



Структура презентации

1. Универсальный базовый доход: идея и реализация.
2. Универсальный базовый доход и система социальной защиты.
3. Универсальный базовый доход и гарантированный минимальный доход.
4. Универсальный базовый доход и труд: стимулы, занятость, гендерный аспект....
5. Универсальный базовый доход и бюджетно-налоговые последствия и предпосылки.
6. Уроки из опыта стран и территорий реализовавших Универсальный базовый доход: Иран, Монголия, Аляска
7. Возможные перспективы Универсального базового дохода в России.



“[UBI] реально укрепит личную свободу. Он даст людям больше контроля над собственной жизнью и свободу принимать решения” (G. Standing)

“Я думаю мы будем работать над претворением идеи базового дохода в жизнь. Это неизбежно.” (E. Musk)

“... Я готов поспорить на деньги, что через пару лет по крайней мере один-два штата в Индии примут идею базового дохода к реализации” (A. Subramanian)

“... политики не должны закрывать глаза на то, что в определенных условиях адресные программы социальной помощи могут уступать по своим результатам простым и прозрачным универсальным подходам, таким как базовый доход” (M. Ravallion)

“Проблема большей части дискуссий о базовом доходе это то, что они упускают из вида реальные социальные проблемы и сводят идею социальной справедливости к дешевому откупу” (T. Piketty)

“Пора уже забыть о базовом доходе; чтобы обратить вспять волну роста неравенства и потерю социальных ориентиров мы должны радикально поменять подход к доходу и занятости” (I. Goldin)

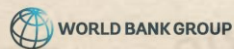
Широкий спектр взглядов и оценок



Exploring Universal Basic Income

**A Guide to
Navigating
Concepts,
Evidence, and
Practices**

Ugo Gentilini, Margaret Grosh, Jamele Rigolini, and Ruslan Yemtsov
Editors



- Типы базового дохода; опыт реализации
- Базовый дохода в системы соц защиты
- Возможное влияние на трудовую активность
- Финансирование
- Воздействие на бедность и неравенство
 - На примере 10 стран
- Политические факторы
- Административные и информационные требования к реализации
- Литература

Всего насчитывает 29 «экспериментов» 36 проектов

Страны и версии УБД

Австралия

Бразилия (Maricá)

Канада (Ontario)

Финляндия

Индия (Madhya Pradesh)

Иран

Италия

Кения (GD)

Кувейт

Монголия

Намибия

Нидерланды

Испания (Барселона)

США (Alaska)

США (EBCN)

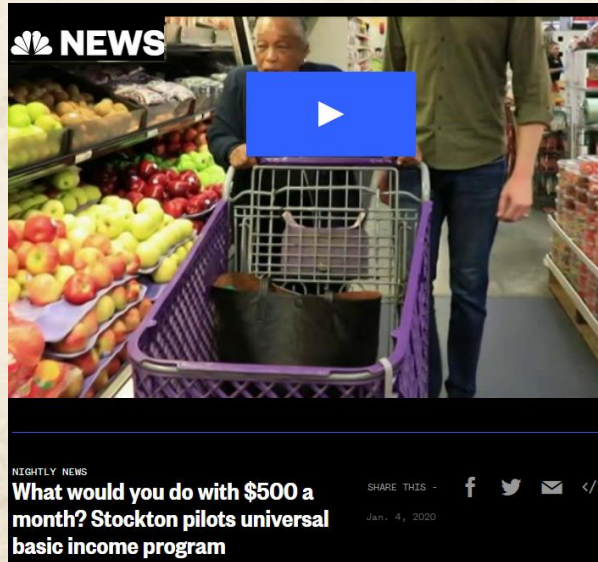
США (эксперименты с НПД)

США (Oakland)

США (Stockton)



Here's what happened when a charity gave \$1,000 each to poor households in Kenya



Hull asks to be first UK city to trial universal basic income

Under proposal, every adult would get between £50 and £100 a week regardless of income



More than 50,000 people are set to get a basic income in a Brazilian city

Maricá, a suburb of Rio, has already enrolled thousands.

By Dylan Matthews | @dylanmatt | dylan@vox.com | Oct 30, 2019, 11:20am EDT



f t SHARE



Страны и версии УБД	Денежная форма
Австралия	✓
Бразилия (Marica)	✓
Канада (Ontario)	✓
Финляндия	✓
Индия (Madhya Pradesh)	✓
Иран	✓
Италия	✓
Кения (GD)	✓
Кувейт	✓
Монголия	✓
Намибия	✓
Нидерланды	✓
Испания (Барселона)	✓
США (Alaska)	✓
США (EBCN)	✓
США (эксперименты с НПД)	✓
США (Oakland)	✓
США (Stockton)	✓



Страны и версии УБД	Денежная форма	Безусловная выплата
Австралия	✓	✓
Бразилия (Marica)	✓	✓
Канада (Ontario)	✓	✓
Финляндия	✓	✓
Индия (Madhya Pradesh)	✓	✓
Иран	✓	✓
Италия	✓	✗
Кения (GD)	✓	✓
Кувейт	✓	✓
Монголия	✓	✓
Намибия	✓	✓
Нидерланды	✓	✗
Испания (Барселона)	✓	✓
США (Alaska)	✓	✓
США (EBCN)	✓	✓
США (эксперименты с НПД)	✓	✓
США (Oakland)	✓	✓
США (Stockton)	✓	✓

Страны и версии УБД	Денежная форма	Безусловная выплата	Универсальная выплата
Австралия	V	V	V
Бразилия (Marica)	V	V	X
Канада (Ontario)	V	V	X
Финляндия	V	V	X
Индия (Madhya Pradesh)	V	V	V
Иран	V	V	V
Италия	V	X	X
Кения (GD)	V	V	V
Кувейт	V	V	V
Монголия	V	V	V
Намибия	V	V	V
Нидерланды	V	X	X
Испания (Барселона)	V	V	V
США (Alaska)	V	V	V
США (EBCN)	V	V	V
США (эксперименты с НПД)	V	V	X
США (Oakland)	V	V	X
США (Stockton)	V	V	X

Страны и версии УБД	Денежная форма	Безусловная выплата	Универсальная выплата	В масштабе страны
Австралия	V	V	V	V
Бразилия (Marica)	V	V	X	X
Канада (Ontario)	V	V	X	X
Финляндия	V	V	X	X
Индия (Madhya Pradesh)	V	V	V	X
Иран	V	V	V	V
Италия	V	X	X	V
Кения (GD)	V	V	V	X
Кувейт	V	V	V	V
Монголия	V	V	V	V
Намибия	V	V	V	X
Нидерланды	V	X	X	X
Испания (Барселона)	V	V	V	X
США (Alaska)	V	V	V	X
США (EBCN)	V	V	V	X
США (эксперименты с НПД)	V	V	X	X
США (Oakland)	V	V	X	X
США (Stockton)	V	V	X	X

Страны и версии УБД	Денежная форма	Безусловная выплата	Универсальная выплата	В масштабе страны	Постоянная выплата
Австралия	✓	✓	✓	✓	✗
Бразилия (Marica)	✓	✓	✗	✗	✓
Канада (Ontario)	✓	✓	✗	✗	✓
Финляндия	✓	✓	✗	✗	✓
Индия (Madhya Pradesh)	✓	✓	✓	✗	✓
Иран	✓	✓	✓	✓	✓
Италия	✓	✗	✗	✓	✓
Кения (GD)	✓	✓	✓	✗	✓
Кувейт	✓	✓	✓	✓	✗
Монголия	✓	✓	✓	✓	✓
Намибия	✓	✓	✓	✗	✗
Нидерланды	✓	✗	✗	✗	✓
Испания (Барселона)	✓	✓	✓	✗	✗
США (Alaska)	✓	✓	✓	✗	✓
США (EBCN)	✓	✓	✓	✗	✓
США (эксперименты с НПД)	✓	✓	✗	✗	✗
США (Oakland)	✓	✓	✗	✗	✓
США (Stockton)	✓	✓	✗	✗	✓

Страны и версии УБД	Денежная форма	Безусловная выплата	Универсальная выплата	В масштабе страны	Постоянная выплата	Существует ли сейчас?
Австралия	V	V	V	V	X	X
Бразилия (Marica)	V	V	X	X	V	V
Канада (Ontario)	V	V	X	X	V	V
Финляндия	V	V	X	X	V	N
Индия (Madhya Pradesh)	V	V	V	X	V	N
Иран	V	V	V	V	V	N
Италия	V	X	X	V	V	Y
Кения (GD)	V	V	V	X	V	V
Кувейт	V	V	V	V	X	C
Монголия	V	V	V	V	V	X
Намибия	V	V	V	X	X	X
Нидерланды	V	X	X	X	V	V
Испания (Барселона)	V	V	V	X	X	X
США (Alaska)	V	V	V	X	V	Y
США (EBCN)	V	V	V	X	V	V
США (эксперименты с НПД)	V	V	X	X	X	N
США (Oakland)	V	V	X	X	V	Y
США (Stockton)	V	V	X	X	V	V



Цели базового дохода:



Ответ на роботизацию
Обеспечение приемлемого уровня жизни для всех



Расширение понимания прав человека
Поиски «правового» стандарта в выплатах



Справедливое распределение рент от ресурсов
Размер выплат определяется доходами



Упрощение системы социальной помощи
и преодоление причин низкой эффективности



Базовый доход и система социальной защиты: выбор дизайна..

Универсальные

продовольственные программы
(Ирак)

Программа SNAP США (адресная
помощь в виде эл сертификатов)

Программа Ди бао в
Китае

Нуждаемость

Программы
гарантированн
ого
минимального
дохода

Обусловленные
денежные
трансферты

Общественные
работы

Больша Фамилия
(Бразилия) + «Социальные
контракты»

Принцип
адресности

Категории

Социальные
пенсии

Гарантированные
общественные работы
(Индия)

*Универсальн
ость*

УБД

Гарантии
занятости

В натуре

Сертификаты

Деньги

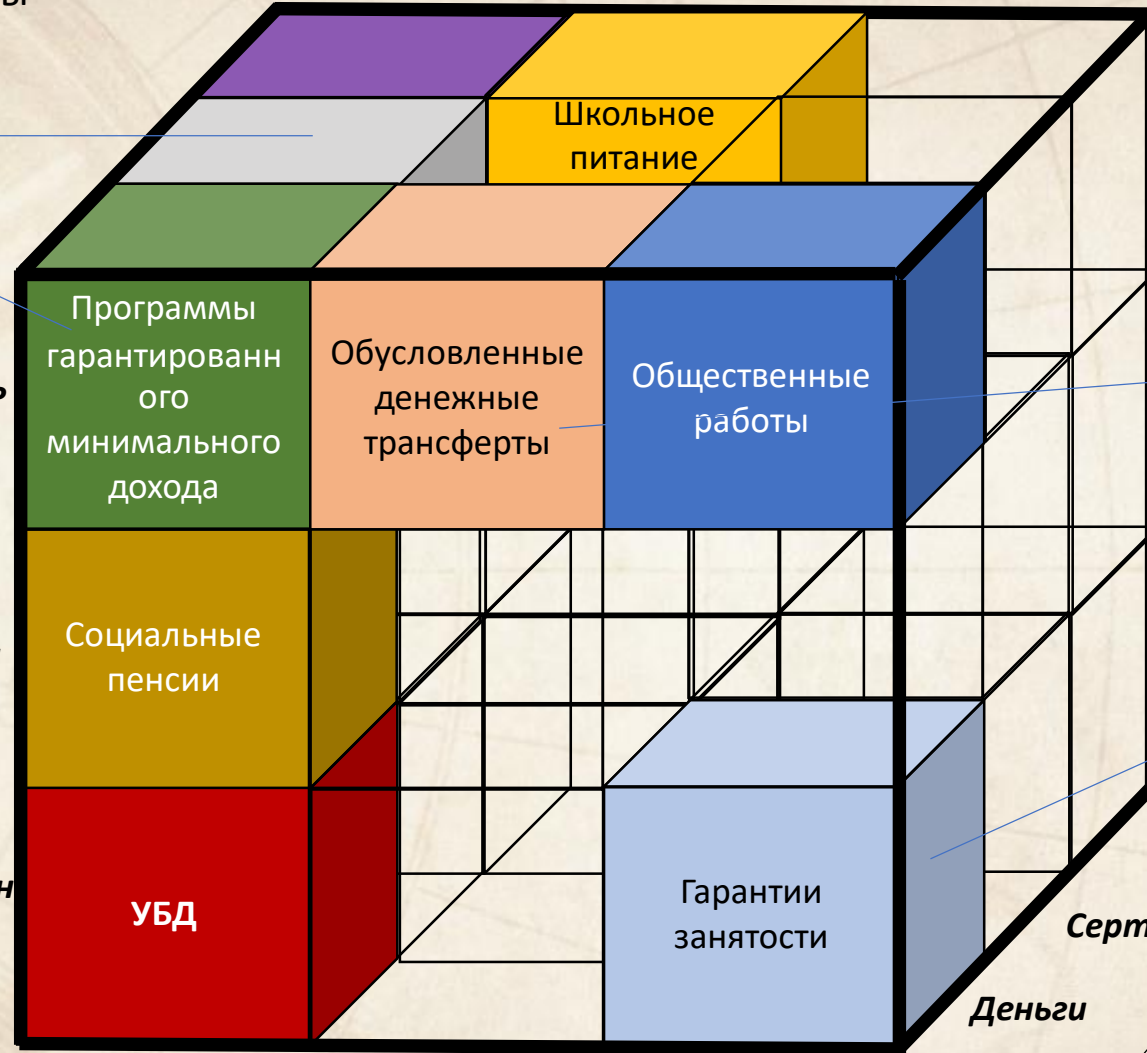
Форма

Необусловленные

*Условные по
услугам*

*Обязанность
трудиться*

*Обусловленн
ость*





...и принципов



... Универсальный, необусловленный и денежный...
плюс

Ежемесячный (периодический), бессрочный

Все (каждый человек) получают одиноковую выплату

Вплачивается индивидуально (не домохозяйству) – с вариантами учитывающими наличие детей

Гражданам или постоянно проживающим

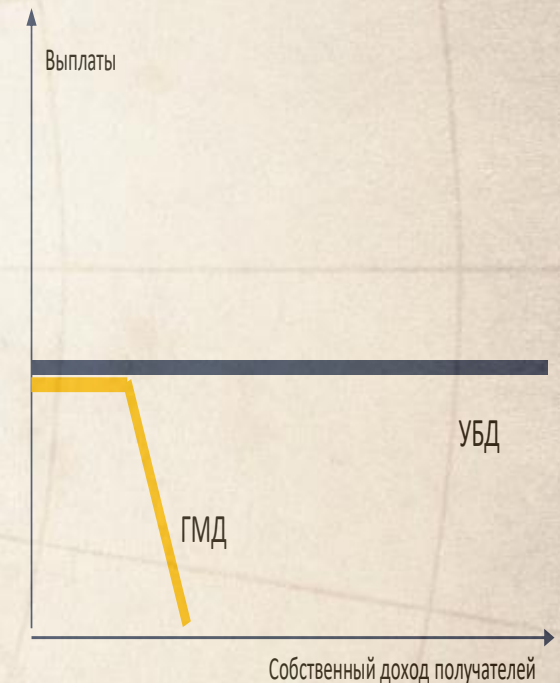


OPINION | COMMENTARY

Italy Institutes a Universal Basic Income. Is the U.S. Next?

Conservatives who hope the Democratic nominee is 'unelectable' should be careful what they wish for.

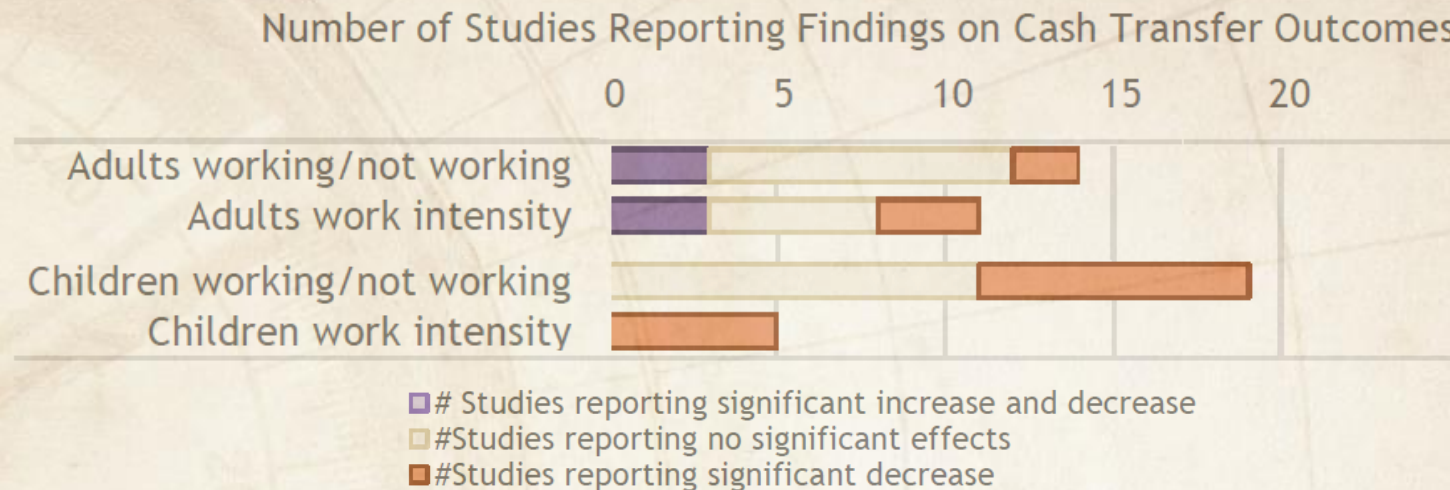
- Одно и то же? Нет!
- ГМД в отличие от УБД существует
 - во многих странах (15 стран в Европе, Китай – самая большая программа в мире, 70 млн д/х).
- В отличие от УБД, гарантированный доход сокращает выплаты при росте дохода получателя
- При учете налогообложения результат:
 - базовый доход = гарантированный минимум = негативный подоходный налог
 - ГМД обеспечивает самую высокую эффективность
 - но требует больших административных издержек
 - и может подрывать стимулы к труду.



Гарантированный минимальный доход (ГМИ) и УБД



Создаст ли базовый доход отрицательные стимулы к труду?

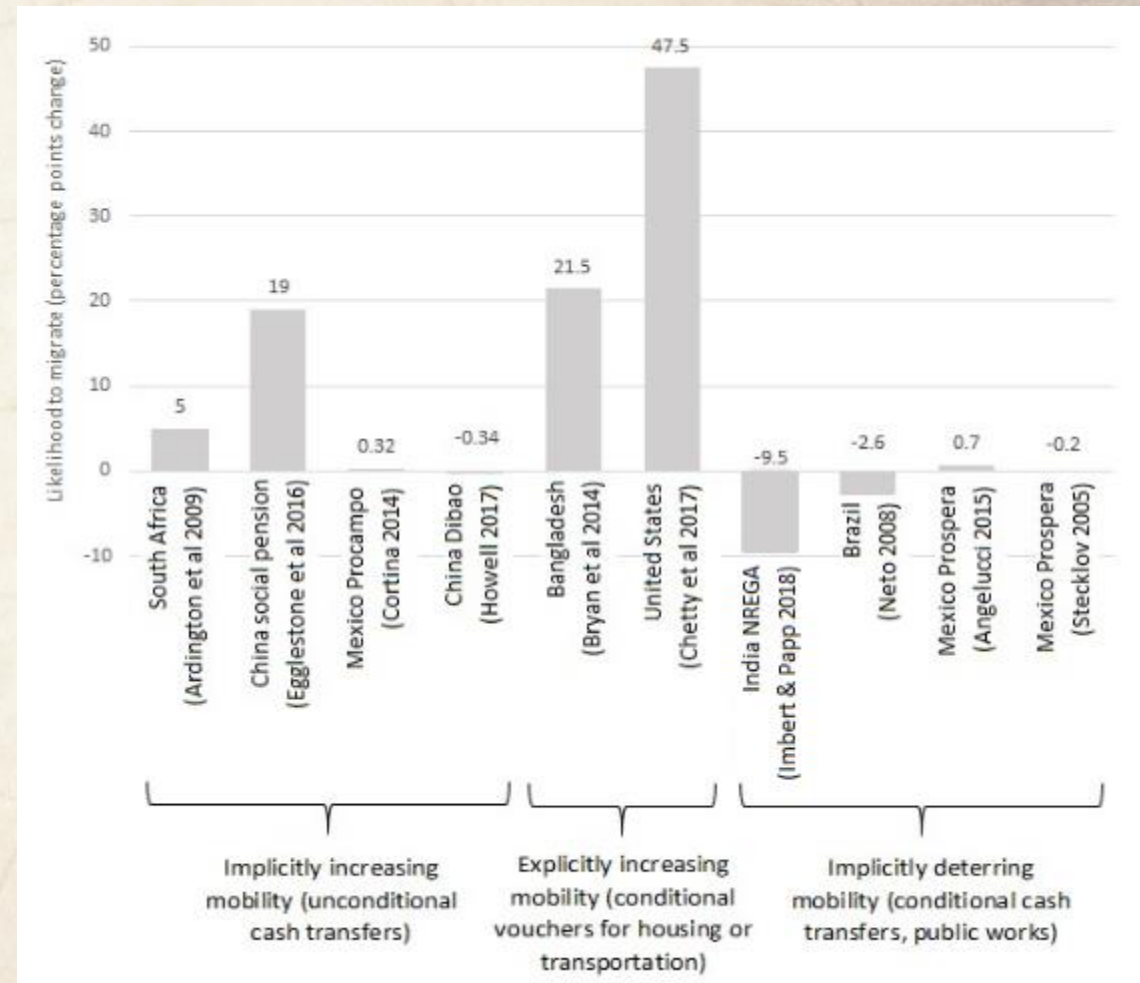


- Получение гарантированного пособия независимо от работы расширяет свободу выбора и позволяет отказываться от «плохой» работы. Возможно увеличение заработной платы и рост совокупного спроса
- УБД влияет на гендерное неравенство, изменяет баланс оплачиваемой и неоплачиваемой работы
- УБД снижает отрицательные стимулы к труду, создаваемое программами с проверкой доходов
- Но... УБД – это субсидия для работодателей, которые могут эксплуатировать работников, готовых за меньшие заработки работать неполный рабочий день или временно.
- Оценки существующих адресных выплат показывают
 - положительный эффект (1-3%) либо никак не влияли на занятость.
- Оценки экспериментов УБД:
 - положительное влияние на временную занятость и нулевое – на постоянную (Аляски и Иран)



Создаст ли УБД дополнительные стимулы для мигрантов?

- Влияние социальное помощи на миграцию целиком определяется дизайном программ:
 - При выборе параметров, *которые затрудняют получение мигрантами*, происходит снижение вероятности переезда на 0.22-11 процентных пункта (примеры-общественные работы, ГМД и обусловленные трансферты);
 - Когда же наоборот программы косвенно *стимулируют миграцию* вероятность переезда увеличивается на 0.32-25 п.п. (необусловленные трансферты);
 - Когда такие *стимулы* являются прямыми, эффект повышается до 20-55 п.п. (выучеры, некоторые денежные стимулы)





Финансирование универсального базового дохода

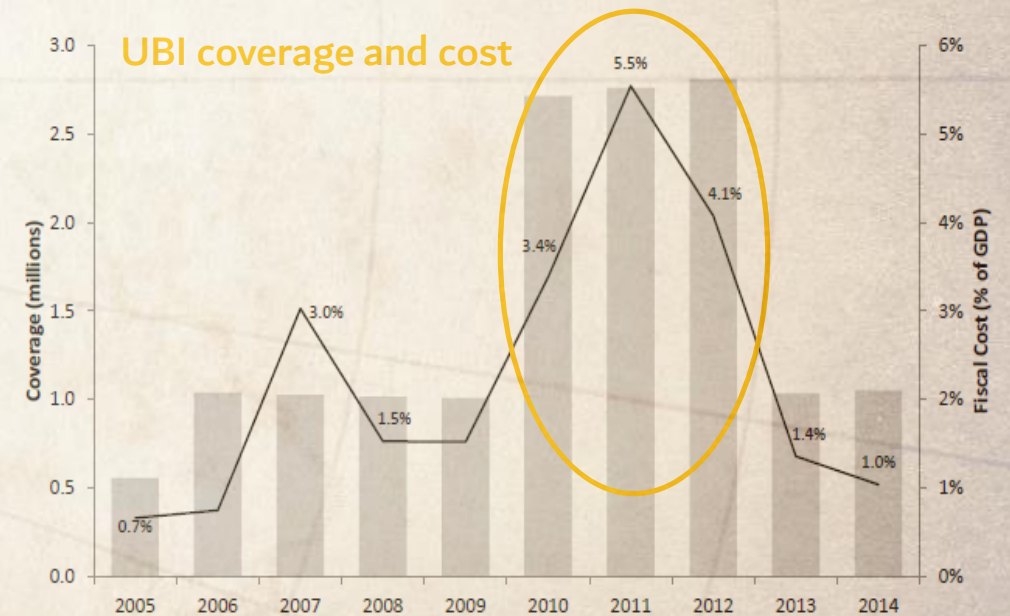
- Долг или профицит -?
- Сокращение расходов
 - Субсидии +
 - Гос служба?
- Прямые налоги
 - Собираемость+
 - Ставки -
- Косвенные налоги - ?

Источник дохода	Величина возможных поступлений	Влияние на экономический рост	Неустойчивость поступлений	Влияние на распределение	Административные издержки	Издержки для плательщиков	Политическая поддержка
Подоходный налог на физ. лиц	?	Н*	С/В	В	В	С/В	С/В
Налог на доходы корпораций	С	Н*	В	Н	С/В	В	С
Налог на потребление (НДС)	В	С	С	Н	С	С	С
Налог на продажи/акцизы	С/Н	С	С/Н	Н	Н	Н	С
Налог на собственность	С/Н	В*	Н	С/В	В	С	Н
Взносы на соц страхование	С	Н*	С/Н	Н	Н	С/Н	С/Н
Экологические налоги	Н	С/В*	Н	Н/С	В	С	С/Н
Платежи за услуги и сборы	С	С/В*	Н	Н	С	Н/С	С
Налог на пользование недрами	С/Н	Н*	В	Н	С	С	Н

Примечание: В- высокая оценка, С- средняя, Н- низкая, ? – неопределенная; в случае экономического роста Н* означает отрицательное влияние, В* – позитивное или благоприятное для роста

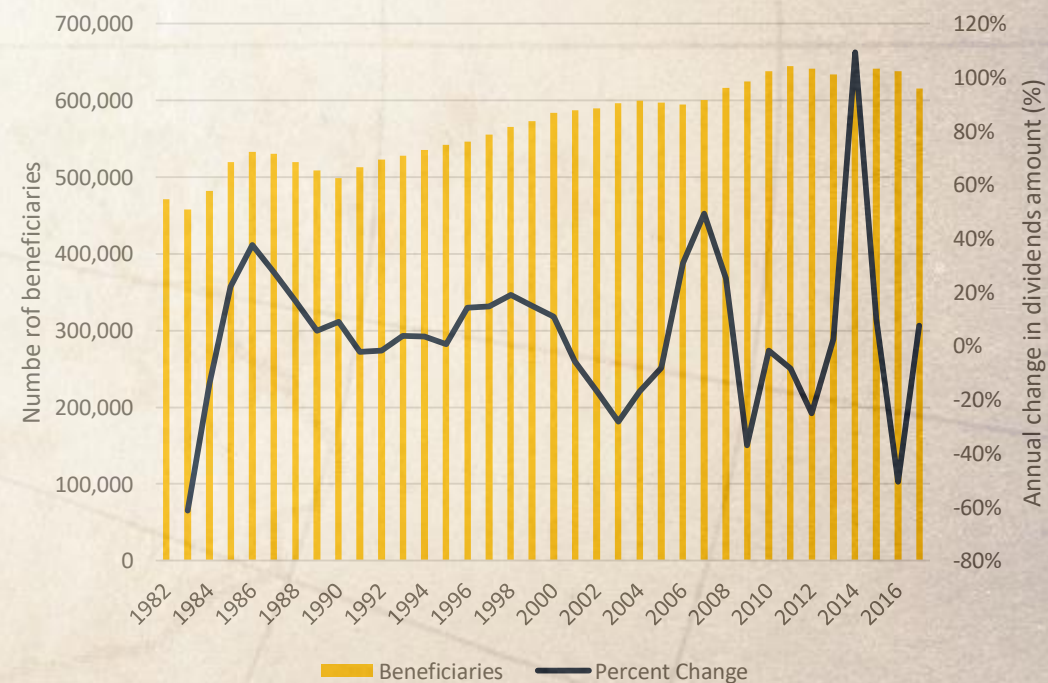
Монголия, население 3 млн.

- Политические факторы : выборы, рост экономики и недовольство населения
- УБД на основе доходов от эксплуатации недр (спец фонд Человеческого развития в 2009 г)
- Расходы - 5.5% of GDP (x4 раза увеличение), 40% гос трансфертов
- Из за падение доходов резкие колебания вместо намеченных \$89/на душу до \$ 7
- Использование займов при финансировании увеличило госдолг с 31% до 48% ВВП за 2 года
- Результаты; снижение бедности на 1/3, Джини на 13%, всеобщий охват платежной системой
- Быстро потеряла поддержку и страна в 2012 вернулась к детским пособиям



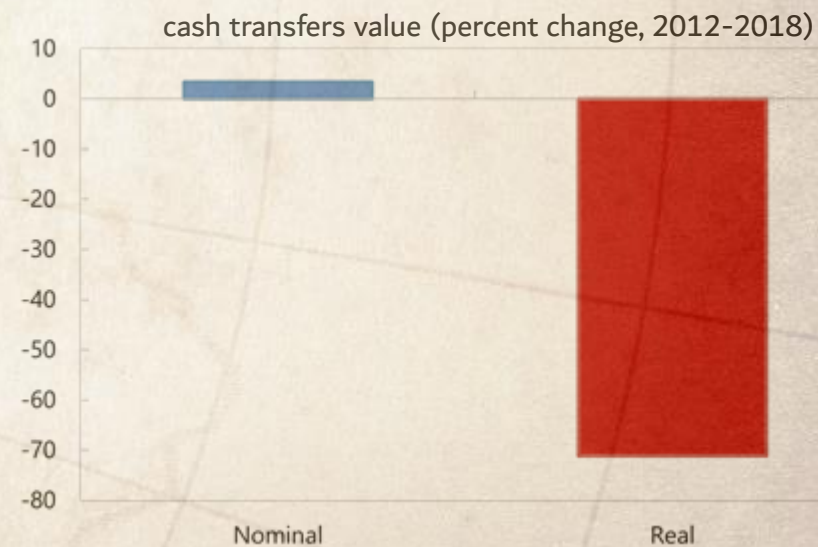
Аляска, население 750 тыс

- С 1982 все постоянно проживающее население Аляски получило право на прямую выплату части нефтяных доходов штата
- Формула: 50% инвестиционных доходов «Постоянного фонда», куда отчисляются доходы от нефти
- Выплата \$380-3,200/чел в год Колебания из года в год в 19.8% (от -61% до +109%)
- Оценка; создано 7,000 рабочих мест, эффект мультипликатора увеличил доходы населения \$1.1 млрд с которых собраны налоги
- Нет отрицательного эффекта на занятость, временная занятость немного возросла (1.8 пг или на 17%)
- Политическая поддержка и популярность



Иран,
населе
ние 80
млн.

- Декабрь 2010: снижение или отмена субсидий на горючее, топливо и продовольствие
- Изначально =29% медианного дохода (\$ 400 в мес на семью по курсу 2010 г.)
- Попытка исключить богатых (на основе добровольного отказа). Охват 92% (~3% ВВП)
- Не привел к снижению занятости
- Инфляционный контекст при фиксации выплаты в номинальном выражении (за 5 лет цены +136%); всего реальная стоимость сократилась на 4/5





- На основе данных репрезентативных обследований доходов населения в 10 странах
- Модификации УБД :
 - (1) замена существующих пособий единой универсальной выплатой (при том же объеме бюджетных расходов),
 - (2) выплата всем базового дохода = среднему размеру существующей социальной помощи,
 - (3) выплата в размере=среднего дефицита дохода бедного населения,
 - (4) выплата = прожиточному минимуму.
- Последние 2 сценария требуют дополнительного финансирования, которое моделируется как
 - (1) пропорциональное увеличение прямых налогов,
 - (2) пропорциональное увеличение косвенных налогов,
 - (3) увеличение подоходного налога только на самые обеспеченные 10% населения
- Страны отличаются по уровню дохода:

сопоставления между сценариями



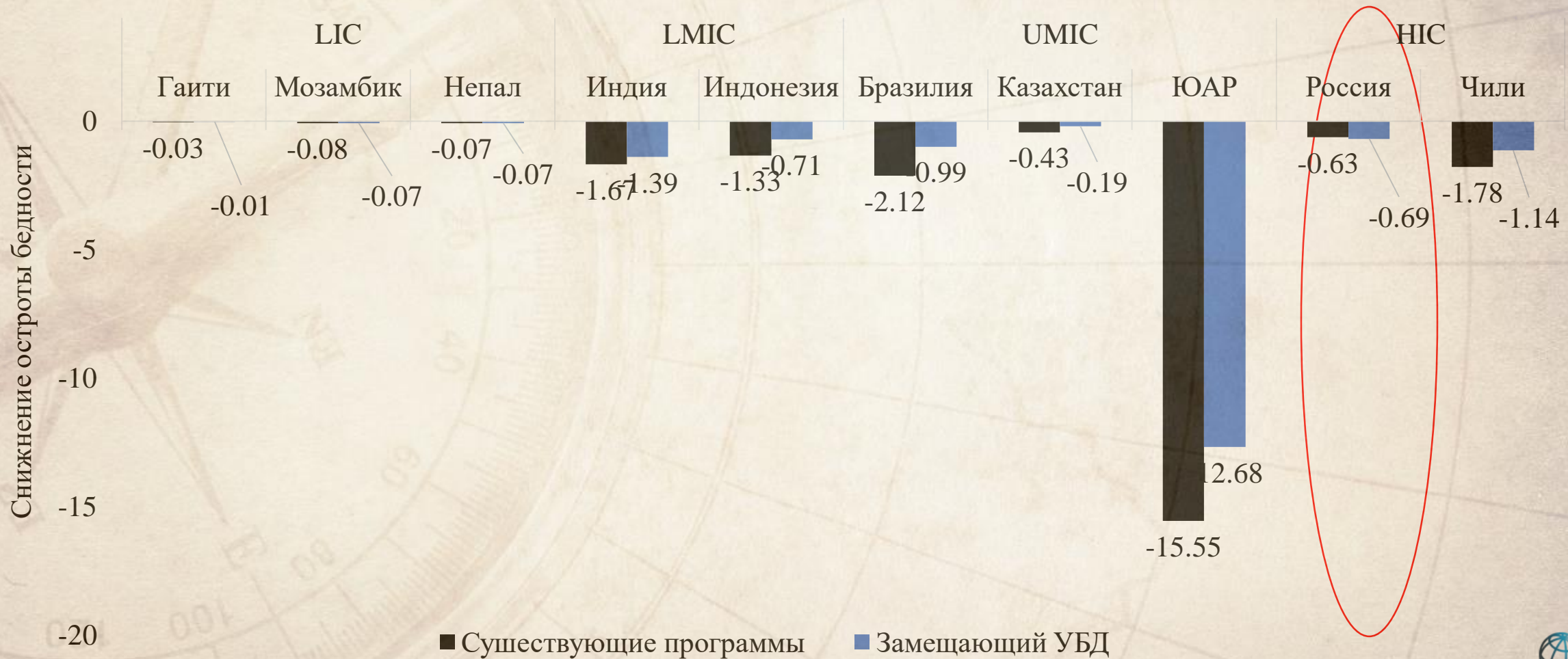
Методология

Note: The World Bank Income Class International Poverty Lines are used: Haiti, Mozambique, and Nepal the \$1.90 a day (2011 PPP); India and Indonesia the \$3.20 a day (2011 PPP); Brazil, Kazakhstan, South Africa \$5.50 a day (2011 PPP); and Chile and Russia \$11.00 a day (2011 PPP).

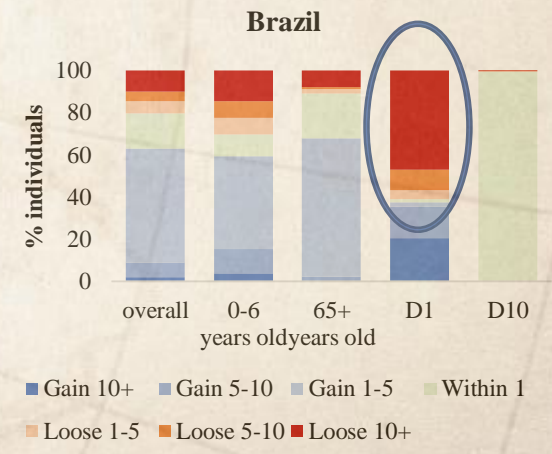
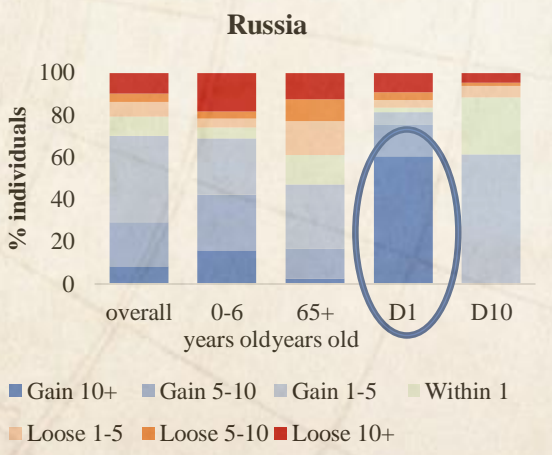
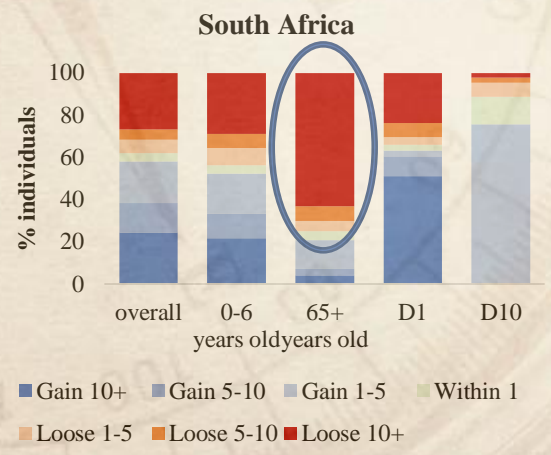
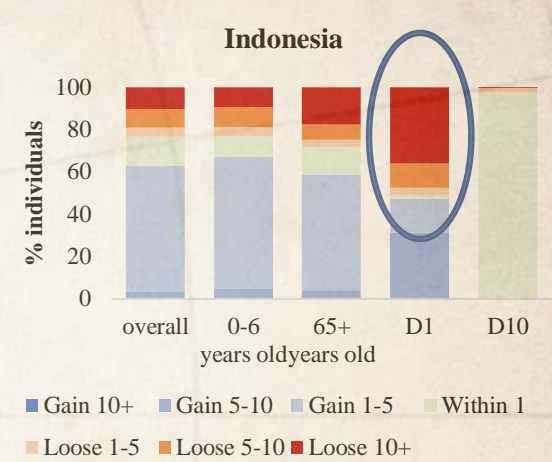
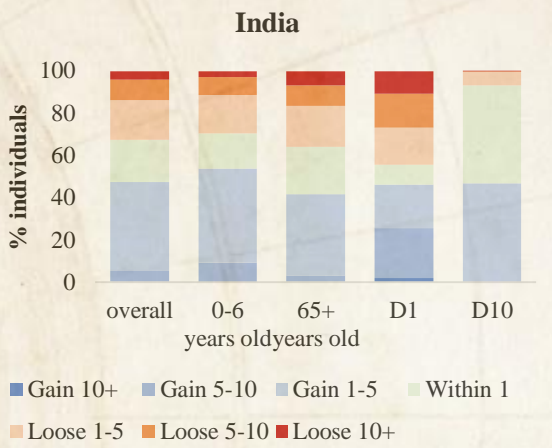
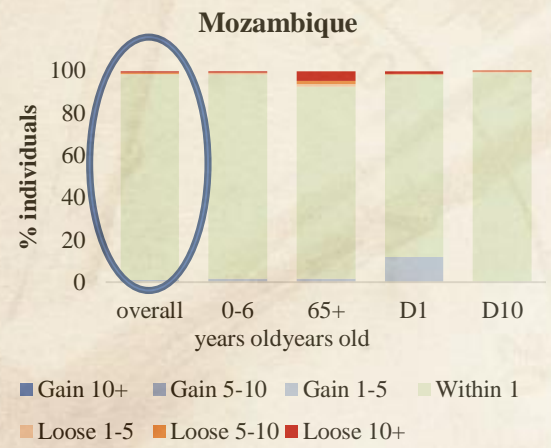
Существующие программы социальной поддержки более эффективны в деле снижения бедности, чем базовый доход



Что особенно четко проявляется при использовании индекса бедности учитывающего перераспределение (острота бедности)... за исключением России



Распределительные эффекты, соотношение потерь и выгод уникально для каждой страны, в России беднейшее население в большинстве выигрывает

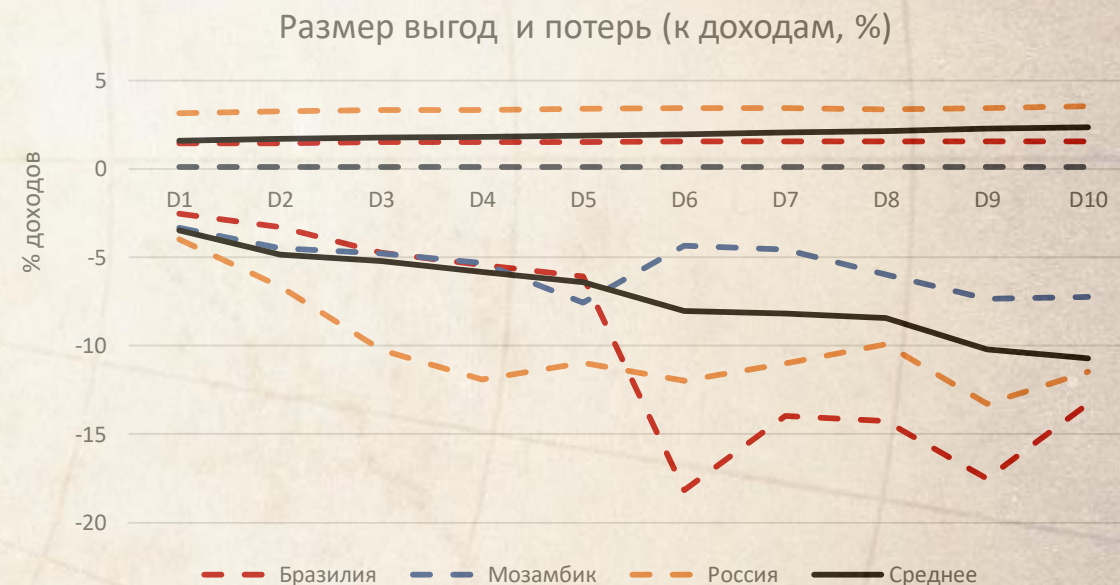


Однако соотношение выигрыш и потерь для среднего класса в целом неблагоприятное, а выигрыш малоимущих невелик (хоть и больше чем в других странах)

Большинство населения выигрывает от введения базового дохода ...



...НО выигрыш мал, а проигрыши велики



- В России 80% среди бедных (D1, D2) получает рост дохода на 4 % (в среднем по странам 1.7%, и только 20% (в среднем 30%) среди них теряют 4.5%; В России, только среди бедных сопоставимые потери и выгоды, четверть всего населения потеряет больше 10% процентов доходов. Это «блокирующая» коалиция.

Бóльшие выплаты оказывают более существенный эффект вплоть до полной ликвидации бедности...

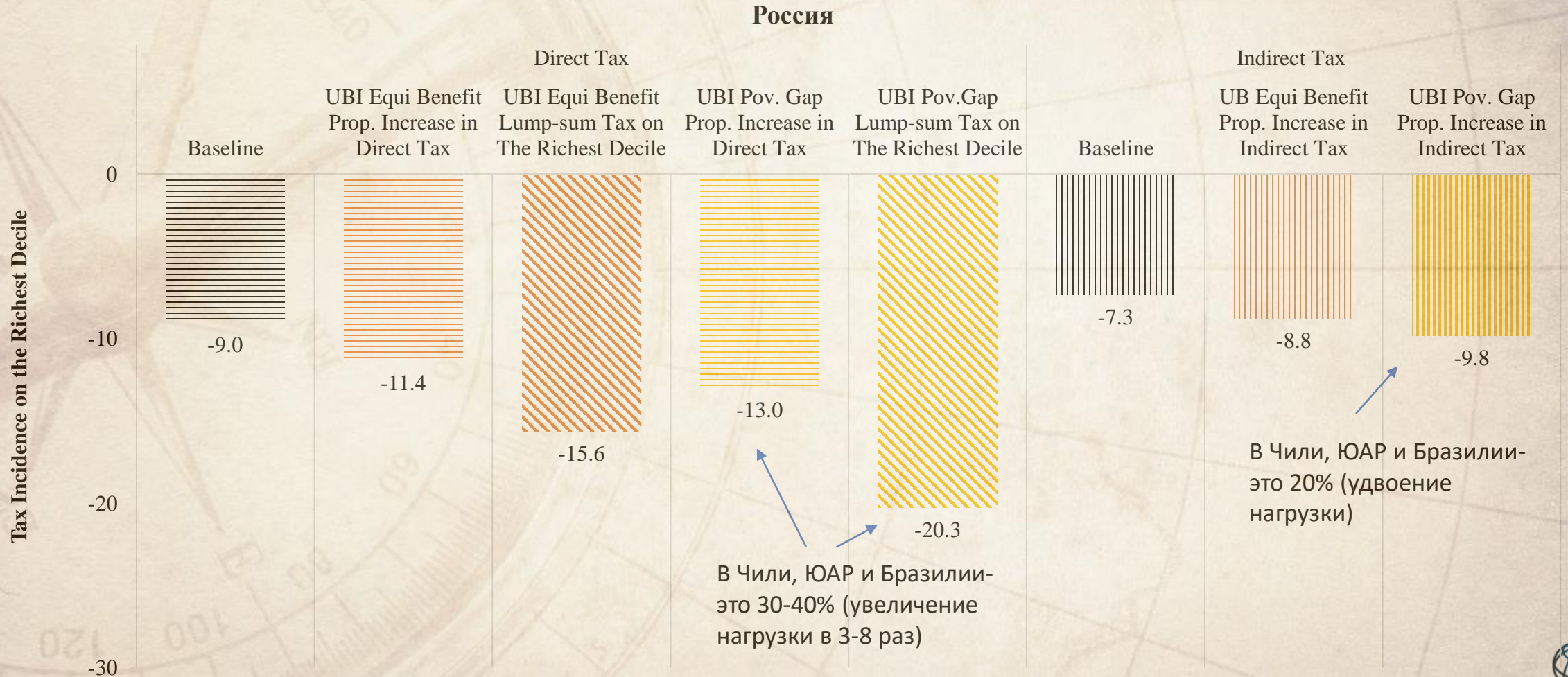


...Но обойдутся дорого бюджету (разные варианты – стоимость как % ВВП)



Добавляя финансирование в схемы, требующие дополнительных средств, увеличивает среднего класса

Что если переложить бремя на богатых?



Выводы

- Универсальный базовый доход (УБД) кажется простым но при ближайшем рассмотрении реальные версии оказываются сложнее теоретических схем;
- Несмотря на огромное количество публикаций, практический опыт реализации УБД достаточно скудный;
- УБД – не самоцель, а лишь средство для достижения целей которые определяют параметры дизайна и соотношение с существующими программами и мерами;
- УБД может помочь преодолеть некоторые недостатки существующих систем, но при этом и обострить их проблемы; главные препятствия для реализации УБД:
 - финансирование
 - политико-идеологические факторы
- Серьезный анализ проектов УБД требует детального сопоставления затрат и результатов и сопоставления с альтернативами.



Какие выводы для РФ?

- **Идея УБД стала неотъемлемой частью дискуссий о социальной политике в России:**
 - Существующая система соц помощи отличается крайней фрагментацией
 - Существенная доля малоимущих не включена в казалось бы щедрую систему
 - Попытки в прошлом направить систему на помощь нуждающимся не увенчались успехом
- **Публикация Всемирного банка о базовом доходе :**
 - Предсказывает, что УБД останется на повестке реформ
 - Россия - единственная страна, где УБД дает при тех же затратах больший эффект с точки зрения снижения бедности, чем существующая система: что же происходит?
 - При этом перспективы адаптации базового дохода в России не ясны: население склоняется к системе основанной на «заслугах», «нуждах», и «обязательствах»
 - Усиление адресности и обусловленности требует гораздо меньших затрат и может привести к существенным позитивным сдвигам в общественном благостоянии



Спасибо!!!

Адрес веб страницы

<https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/32677>

Комментарии:

Ryemtsov@worldbank.org; Ugentilini@worldbank.org

