

Российский средний класс в фокусе разных теоретических подходов: границы, состав и специфика

Д.с.н., проф. Тихонова Н.Е.

Российско-французская конференция «Динамика средних классов: между
экспансией и неопределенностью»

3 октября 2019 г.

Основные версии выделения среднего класса в рамках экономических подходов

По доходу (наиболее распространенный):

- в рамках абсолютного подхода
- в рамках относительного подхода
- с использованием черты бедности и коэффициента мультипликации

По имуществу (располагаемой собственности)

По доходу и имуществу в совокупности

Другие критерии (по возможности удовлетворить базовые потребности и т.д.)

Границы доходов СК в рамках абсолютного подхода, \$ США на человека в день по ППС (таблица составлена Ю. Лежниной)

Авторы, год	Низкодоходные			Среднедоходные			Высоко-доходные	География применения методики
	Глубоко бедные	Бедные	Уязвимые	Нижний СК	Средний класс	Верхний СК		
<i>Ravallion (2016)</i>		1,25			2-9	9-13		Развивающиеся страны
<i>Vakis et al. (2016)</i>	до 2,5	2,5-4	4-10		10-50			Страны Латинской Америки и Карибского бассейна
<i>Dang, Ianchovichina (2016)</i>		До 2	2-4,9		Более 4,9			Средний Восток и Северная Африка
Доклад ВМ об экономике России... (2015)		До 5	5-10		10-50	От 50		Россия, страны Европы и Центральной Азии
<i>А. Грант, Б. Хансл (2015)</i>		До 5	5-10	10-25	25-50	От 50		Россия
<i>Milanovic B., Yitzhaki S. (2002)</i>					12-50			Глобальный средний класс, 1993 год
<i>Banerjee, Duflo (2008)</i> (использовались показатели расходов)				2-4	4-6	6-10		11 развивающихся стран
<i>Kharas H. (2010); Cárdenas, Kharas, Henaо (2011)</i>					10-100			Глобальный средний класс; Латинская Америка
<i>Bhalla (2009)</i> (рассчитано через установленный автором порог в 3900 долларов)					Около 11			Индия и Китай
<i>Lopez-Calva, Ortiz-Juarez (2014)</i>					10-50			Чили, Мексика, Перу
Исследовательский Центр PEW (2015)		До 2	2,01-10		10,01-20	20,01-50	Более 50	Весь мир

Результаты применения абсолютного подхода к анализу среднего класса (СК) в современной России

Эмпирическая база: общероссийский опрос по программе **ISSP** Левада-центра (**январь 2019**), репрезентировавший население страны от 18 лет по федеральным округам, поселениям с разной численностью жителей и наличию законченного высшего образования (N=1626). Для обеспечения репрезентативности также по полу и возрасту результаты перевзвешивались.

Средний класс (\$ 10-50 по ППС) – 69,8%, ППС - в 2017 г. по данным Всемирного банка - **26,2 руб. за \$** или 7860 руб. в месяц на человека, что меньше ПМ)

Менее \$ 10 по ППС – 22,1% (в т.ч. 13,1% менее \$ 5)

От \$ 50 по ППС (или от 39300 руб. в месяц на человека) – **8,1%** (в числе которых домохозяйства с доходами в 40-50 тыс. руб. составляют две трети)

Границы СК в рамках относительного подхода с использованием квинтилей и децилей *(таблица составлена Ю. Лежниной)*

Авторы, год	Низкодоходные			Среднедоходные			Высокодоходные		География применения методики
	Глубоко бедные	Бедные	Уязвимые	Нижний СК	Средний класс	Верхний СК	Обеспеченные	Состоятельные	
На основе квинтилей или процентилей, квинтили/процентили									
<i>Alesina, Perotti (1996); Bellettini, Ceroni (2007)</i>					3-4 квинтили				71 страна мира; 22 страны (ОЭСР)
<i>Partridge (1997)</i>					3 квинтиль				США
<i>Barro (2000); Easterly (2001)</i>					2-4 квинтили				84 страны мира; 175 стран мира
<i>Solimano (2008)</i>					3-9 децили				129 стран мира
<i>Dallinger (2013)</i>				2 квинтиль	3 квинтиль	4 квинтиль			19 (пост)индустриальных стран

Динамика распределения общего объема денежных доходов населения, 1990-2018 гг., ФСГС РФ, %

Год	По 20-процентным группам населения, %:				
	первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)
1990	9,8	14,9	18,8	23,8	32,7
1995	6,1	10,7	15,2	21,6	46,4
2000	5,9	10,4	15,1	21,9	46,7
2005	5,4	10,1	15,1	22,7	46,7
2010	5,2	9,8	14,8	22,5	47,7
2015	5,3	10,0	15,0	22,6	47,1
2018	5,3	10,1	15,1	22,6	46,9

Границы доходов СК в рамках относительного подхода с использованием медианы
(таблица составлена Ю. Лежниной)

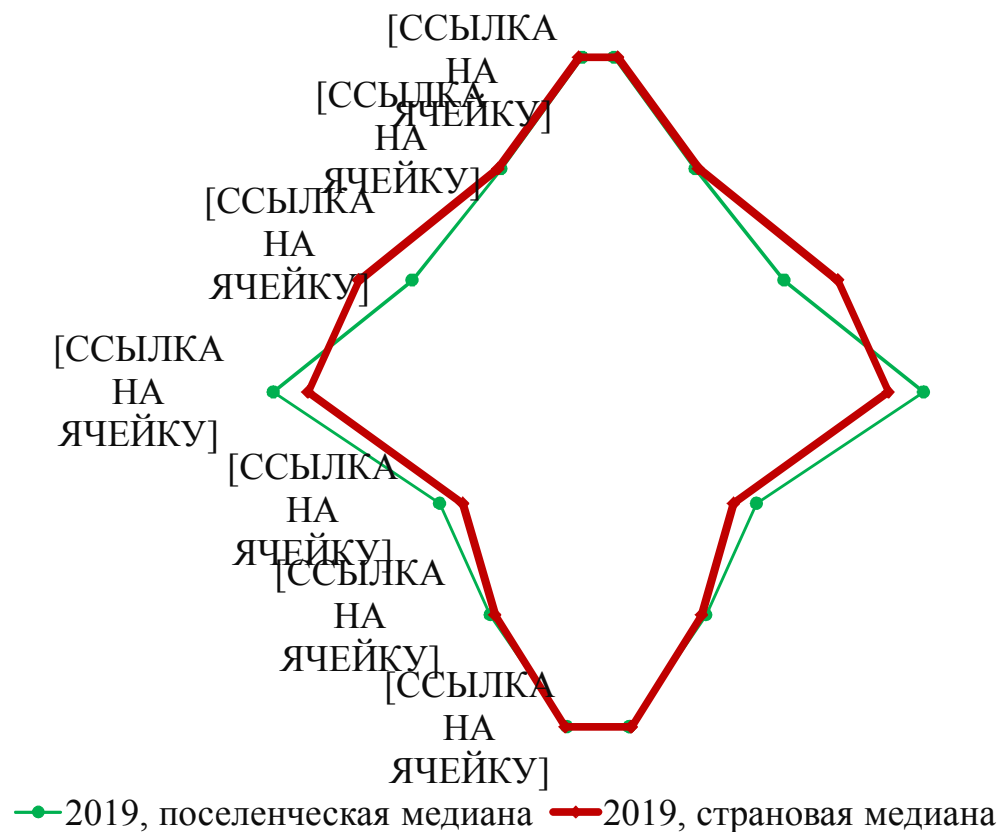
Авторы, год	Низкодоходные		Среднедоходные			Высокодоходные		География применения методики
<i>Blackburn, Bloom</i> (1985)				0,60 - 2,25				США
<i>Davis, Huston</i> (1992)				0,5-1,5				США
<i>Thurow</i> (1987); <i>Birdsall et al.</i> (2000); <i>Pressman</i> (2007); <i>Pressman, Scott</i> (2009)				0,75 - 1,25				США; 30 стран, в т.ч. с высоким доходом, с переходной экономикой и страны Латинской Америки
<i>Chauvel</i> (2013)			0,75-1,25	1,25-1,5	1,5-2,5			Франция, Италия, Норвегия, США
<i>Grabka, Frick</i> (2008)	< 0,5	0,5-0,7	0,7-0,9	0,9-1,3	1,3-1,5	1,5-2	Более 2	Германия
<i>Atkinson, Brandolini</i> (2013)			0,6-0,75	0,75-1,25	1,25-1,67	2 или 3		11 европейских стран, США, Канада, Тайвань, Мексика
Исследовательский центр PEW		Менее 2/3		От 2/3 до 2		Более 2		США

Основные группы в рамках модели доходной стратификации массовых слоев российского общества, ISSP, 2019, %

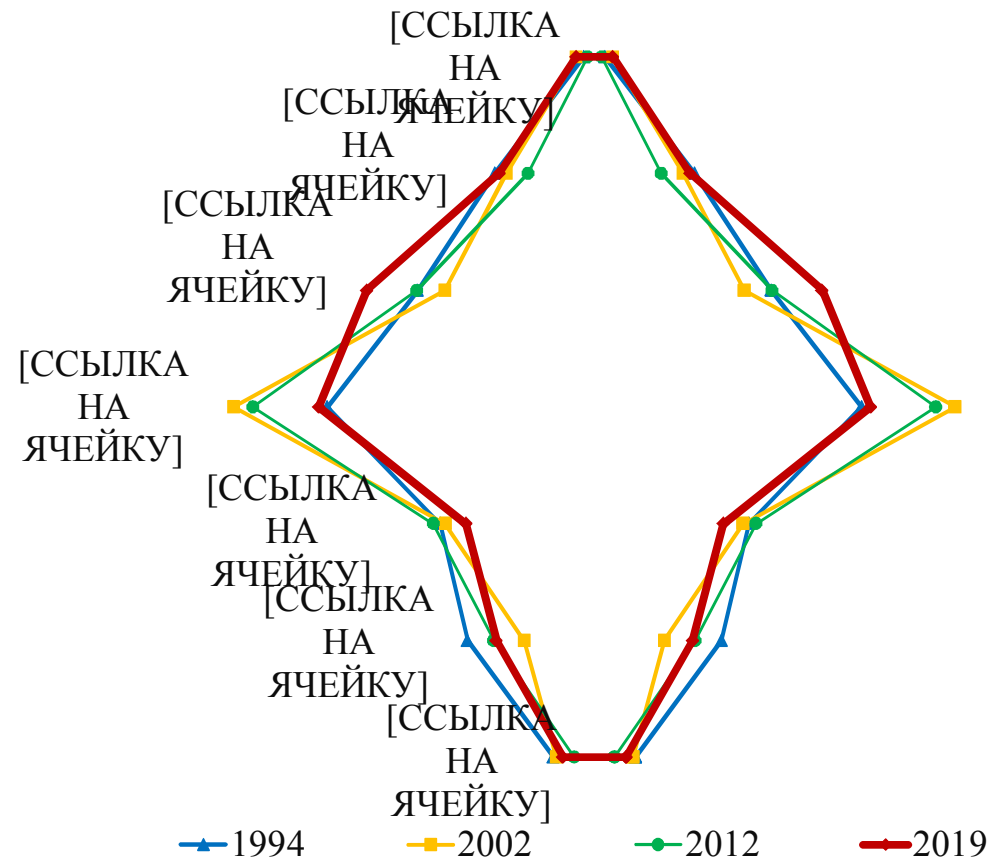
Группы	Среднедушевые ежемесячные доходы относительно медианы	Доля в населении (по страновой / поселенческой медиане)
Состоятельные	От 4 медиан и более	2,1 / 1,7
Обеспеченные	От 2 до 4 медиан включительно	10,9 / 10,5
Среднедоходные	От 1,25 медианы до 2 медиан включительно	26,0 / 20,2
Медианная группа	От 0,75 до 1,25 медианы включительно	31,5 / 35,3
Бедные	От 0,5 до 0,75 медианы включительно	14,7 / 17,2
Остро нуждающиеся	От 0,25 до 0,5 медианы включительно	11,2 / 11,7
Нищие	До 0,25 медианы включительно	3,6 / 3,4

Справочно: медианные доходы – 15000 рублей, средние – 18687 рублей

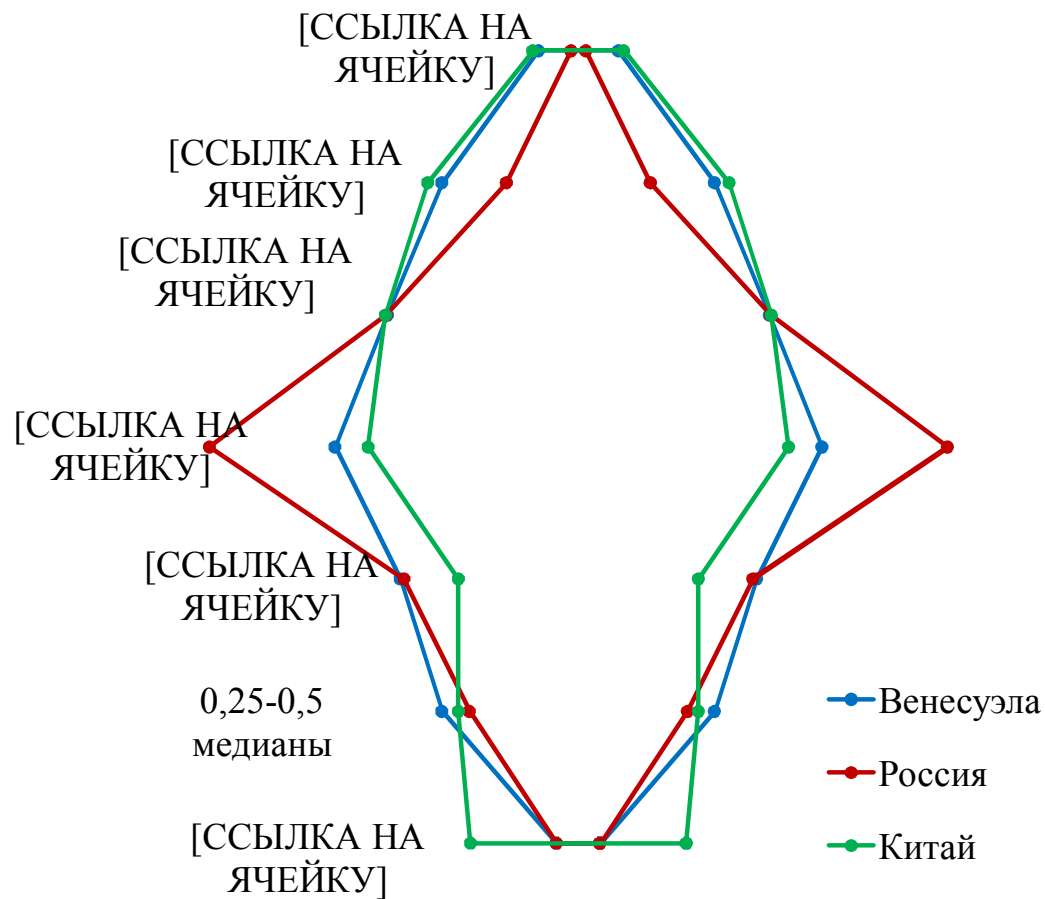
Модели доходной стратификации массовых слоев российского общества в 2019 г. на основе страновой и поселенческой медианы, ISSP, доля различных доходных групп в составе населения страны



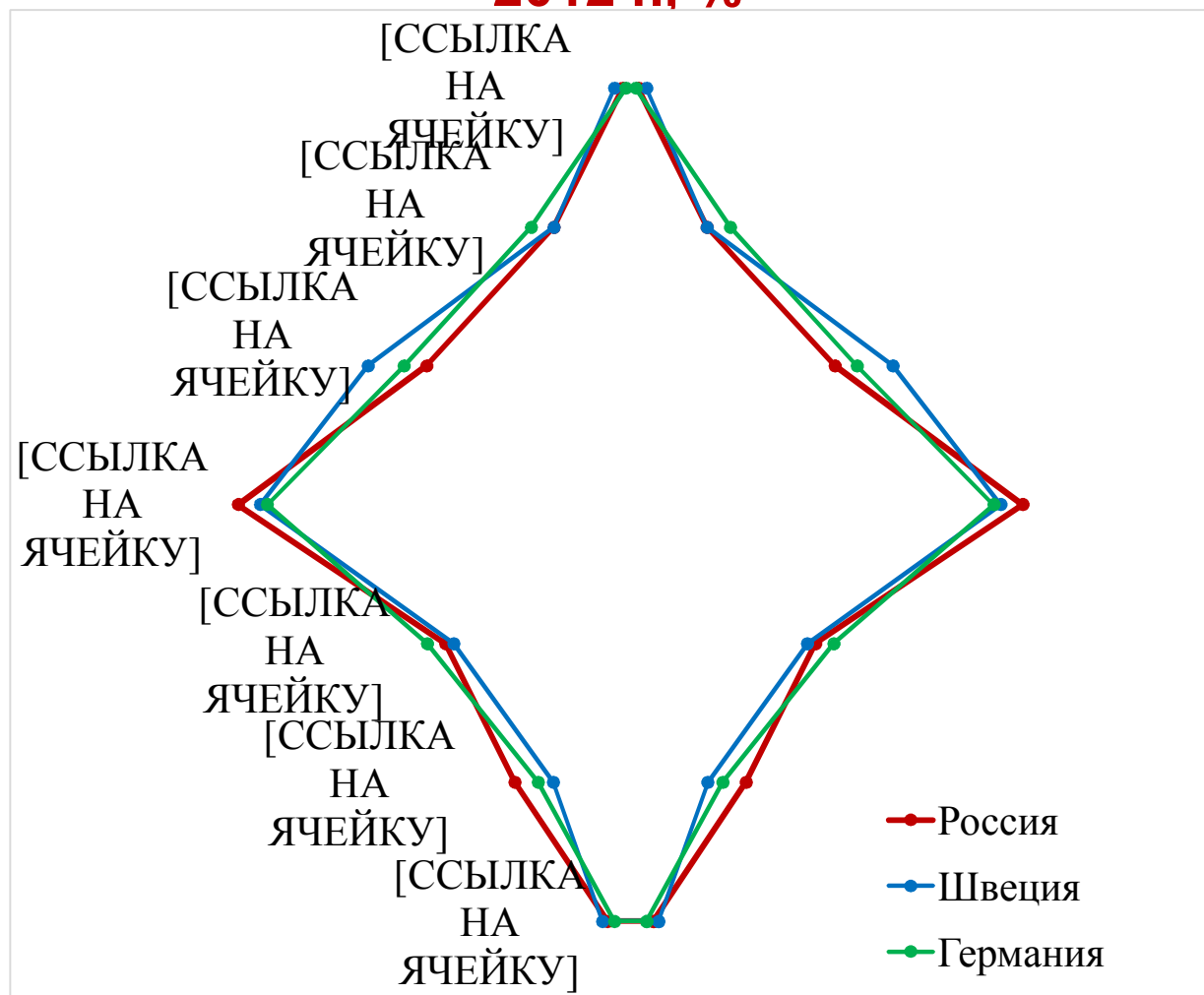
Динамика модели доходной стратификации массовых слоев российского общества в 1994 - 2019 гг., ISSP, доля различных доходных групп в составе населения страны, страновая медиана



Модели доходной стратификации в России, Китае и Венесуэле, ISSP, 2012 г., %



Модели доходной стратификации в России, Германии и Швеции, ISSP, 2012 г., %



Границы доходов СК при использовании черты бедности и коэффициента мультипликации (таблица составлена Ю. Лежниной)

Авторы, год	Низкодоходные			Среднедоходные			Высокодоходные		География применения методики
	Глубоко бедные	Бедные	Уязвимые	Нижний СК	Средний класс	Верхний СК	Обеспеченные	Состоятельные	
На основе черты бедности и коэффициента мультипликации по отношению к ней									
<i>Burkhauser, Smeeding, Merz (1996)</i>					2-5 и 0,75-5				США и Германия
<i>Rose (2016)</i>				1,5-2,5	2,5-5	5-17,5		Верхние 1-2%	США

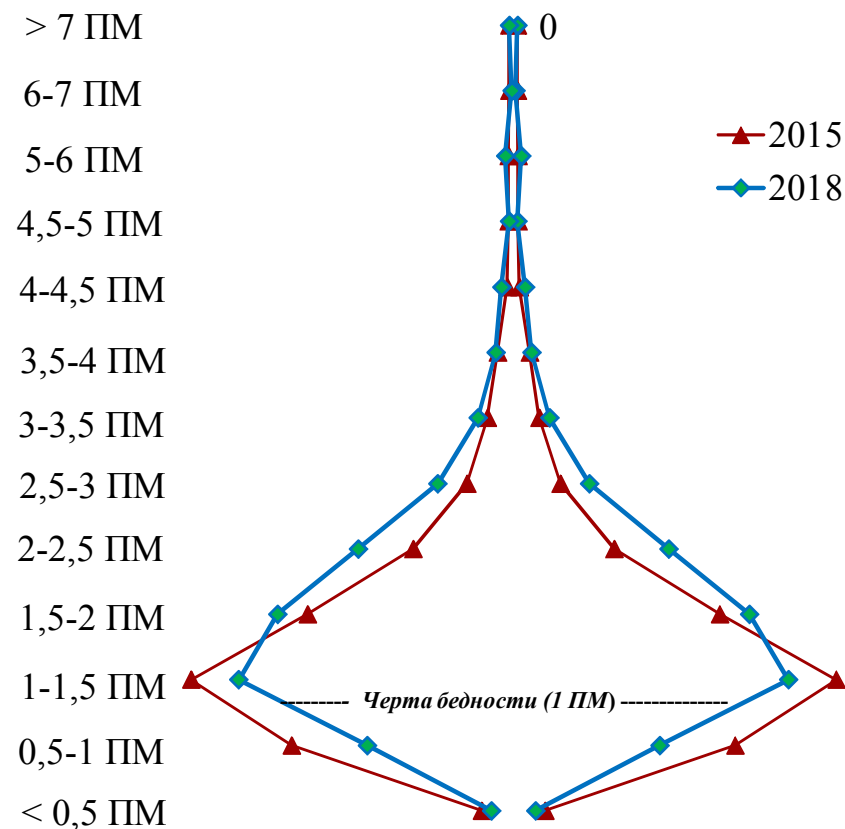
Модель доходной стратификации на основании черты бедности и коэффициентов мультипликации, октябрь 2015 – апрель 2018 г. (данные Мониторинга ИС РАН)

При построении модели учтена структура домохозяйств и региональные величины ПМ.

2015 г. – 1,5-2,5 ПМ – 31,0%, 2,5-5 ПМ – 11,8%

2018 г. – 1,5-2,5 ПМ – 40,1%, 2,5-5 ПМ – 15,0%

Расчеты и дизайн рисунка
Е.Д.Слободенюк



О чем говорит применение экономического подхода к СК с выделением его «по доходу»?

1. Средний класс в России не просто есть, но и в любом случае достаточно многочисленен, хотя в зависимости от использованных подходов и критериев численность его может различаться в разы (от четверти до более чем двух третей населения).
2. В последние три десятилетия произошло относительное ухудшение ситуация со СК. Сократилась доля приходящегося на него совокупного дохода, причем в 3 квинтильной группе это сокращение достигло почти 20%. При этом усилилась поляризация среднедоходных слоев.
3. Медианная группа в России вряд ли может рассматриваться как средний класс, которому на опыте западных стран приписывается относительно устойчивое благополучие, хотя и входит в средние слои. Ее характеризуют риски бедности более 20% на протяжении 5 лет и неустойчивое материальное положение в целом. В то же время около половины ее даже при кризисе 2014-2016 гг. устойчиво занимали срединные позиции в доходной иерархии.

Бесспорная граница благополучия – 1,25 медианы [Модель доходной стратификации российского общества: динамика, факторы, межстрановые сравнения / Н.Е. Тихонова, Ю.П. Лежнина, С.В. Мареева, В.А. Аникин, А.В. Каравай, Е.Д. Слободенюк; под ред. Н.Е. Тихоновой. — М.; СПб.: Нестор-История, 2018.]

Основные версии выделения среднего класса в рамках социологических подходов

Неомарксизм (Э.О.Райт и др.) – противоречивые позиции в производственных отношениях, в т.ч. – в иерархиях власти и собственности; особый класс, место которого в производственных отношениях определяется спецификой активов его членов; класс с минимизацией эффекта отчуждения и т.д.

Неовеберианство (подавляющее большинство исследований среднего класса) – класс, занимающий срединные позиции в статусной иерархии. Эти позиции (статусы) определяются обычно на основе совмещения места индивидов в иерархиях власти, собственности и престижа и могут измеряться напрямую или через их отражение:

- В системе жизненных шансов (концепция позитивной и негативной привилегированности);
- В образе жизни и идентичностях;
- В специфике трудовых контрактов;
- В стабильности занятости и степени социальной защищенности и т.д.

Существует также традиция анализа **субъективного среднего класса** в рамках моделей субъективной стратификации

Основные индикаторы, используемые при выделении среднего класса в рамках социологических подходов

Наиболее распространенные **индикаторы** при выделении СК как группы, члены которой занимают срединные позиции в иерархиях власти, собственности и престижа – профессиональный статус и уровень образования.

Профессиональный статус отражает место индивидов в иерархиях власти, престижа и, отчасти, собственности (для предпринимателей и самозанятых). В целом он говорит о месте индивида в системе производственных отношений и о занятости престижными в данном обществе видами деятельности.

Уровень образования свидетельствует о качестве человеческого капитала как основного рентаприносящего актива в современной экономике, т.е. отражает место в иерархиях собственности и престижа.

В обществах неконкурентного типа или с сильными дисбалансами спроса и предложения на высококвалифицированную рабочую силу, где наличие традиционных для среднего класса профессиональных статусов и образования может не сопровождаться обеспечивающими срединные позиции индивидов в иерархии интегральных социальных статусов доходами, как самостоятельный фильтр при эмпирических исследованиях среднего класса используется также критерий **дохода**.

**ПРОВЕРКА ЭВРИСТИЧЕСКИХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ
РАЗНЫХ ПОДХОДОВ К СРЕДНЕМУ КЛАССУ В
УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Использованный критерий отнесения к СК с учетом **экономической логики** его выделения - **доход не менее 125% от медианы распределения среднедушевых доходов в домохозяйствах из поселений разного типа, причем для городов – с учетом разной численности населения в них**, поскольку образ жизни и ее стоимость в городах разных типов и в сельской местности различаются довольно существенно.

Доходы	Москва	Города с населением более 500 тыс. чел.	Города с населением 100-500 тыс. чел.	Города с населением менее 100 тыс. чел.	Села
<i>В домохозяйстве в целом</i>					
Медианные	60 850	35 000	35 000	30 000	29 000
Средние	81 497	42 786	42 568	37 584	34 942
Модальные	90 000	40 000	30 000	30 000	30 000
Среднедушевые	28 006	16 713	16 372	14 681	11 926
<i>Справочно: число членов домохозяйства</i>					
Медианное	3	2	2	2	2
Среднее	2,91	2,56	2,60	2,56	2,93
Модальное	3	2	2	2	2

Граница в 125% от медианы распределения среднедушевых доходов в домохозяйствах была избрана, поскольку только начиная с этого уровня доходов:

- Риски попадания в бедность на протяжении нескольких лет становятся менее 10% [Модель ..., 2018].
- Начиная массово использоваться образовательные, оздоровительные и туристические услуги (три четверти в группе с доходами от 1,25 медианы использовали их за последние 3 года при половине (49,4-51,1%) в группах с доходами от 0,75 до 1,25 медианы и не более 0,75 медианы).
- Безусловной нормой становится оплата медицинских услуг (61,9% при том, что в группах с доходами от 0,75 до 1,25 медианы и не более 0,75 медианы использовали их за последние 3 года для кого-то из членов домохозяйства 54,1% и 49,8% соответственно), причем только у них большинство использовавших эти услуги делает это из-за низкого качества их бесплатных аналогов, а не из-за недоступности последних.
- Активно ведут себя на рынке жилой недвижимости и характеризуются заметно лучшими жилищными условиями (приобрести или построить жилье удалось в последние три года 16,0% представителей группы с доходами выше 1,25 медиан и лишь 9,1% медианной; их жилища примерно на 20% просторнее, чем в медианной группе, и практически всегда имеют все коммунальные удобства).

Общая численность «экономического» среднего класса (группы с доходами от 1,25 медианы и без ограничения ее верхнего порога) составила 32,4% опрошенных.

Особенности состава СК «по доходам» на фоне остальных доходных групп, 2019, %

Характеристики состава	Доходные группы		
	С доходом менее 0,75 медианы	С доходом от 0,75 до 1,25 медиан	С доходом от 1,25 медиан и выше
<i>Пол</i>			
Мужской	37,4	44,0	54,0
Женский	62,6	56,0	46,0
<i>Основное занятие</i>			
Работающие	46,9	53,3	75,4
Пенсионеры	26,6	36,2	16,4
Учащиеся ссу и вузов	3,5	1,0	1,7
Безработные	11,8	4,4	1,9
Прочие незанятые	11,2	5,1	4,6
<i>Профессиональный статус (по ISCO-08)</i>			
Руководители	4,5	4,8	5,7
Профессионалы	20,2	23,7	30,7
Полупрофессионалы	7,9	10,5	11,9
Занятые рутинным нефизическим трудом	3,2	4,6	5,5
Рядовые работники торговли и б/ обслуживания	22,9	17,5	13,9
Квалифицированные рабочие	27,2	30,4	24,6
Неквалифицированные рабочие	14,1	8,5	7,7
<i>Образование</i>			
Высшее	23,5	28,7	36,8
Прочее	76,5	71,3	63,2

Использованные критерии отнесения к СК с учетом **социологической логики** его выделения:

Профессиональный статус – принадлежность к 0-4 профессиональным классам по ISCO-08. Именно эти профессиональные группы относительно чаще и в российских условиях имеют властный ресурс. Кроме того, «беловоротничковая» занятость для среднего россиянина является более престижной, чем занятость на позициях рабочих или рядовых работников торговли и бытового обслуживания.

Для проверки наличия властного ресурса разных профессиональных групп использовались такие признаки как:

- Эти позиции дают возможность оказывать влияние на принятие решений, связанных с деятельностью организации или ее подразделения («ресурс влияния»);
- Они предполагают выполнение функций принятия решений в области управления и контроля за работниками («власть-контроль»);
- Они обеспечивают ту или иную степень автономности собственного труда, т.е. занимающие их работники могут управлять своей трудовой деятельностью («автономность труда»).

Уровень образования – высшее образование, свидетельствующее о возможности получения отдачи на человеческий капитал в современной российской экономике [Каравай, 2017; Лукьянова, 2009; Тихонова, Каравай, 2017, 2018]. То есть это та форма собственности, которая не только престижна, но и позволяет занимать срединные позиции в соответствующей иерархии.

Особенности властного ресурса представителей разных профессиональных классов по ISCO-08, 2019, % от работающих

Особенности проф. позиций и уровня образования	Классы по ISCO-08							
	Руководители	Профессионалы	Полупрофессионалы	Занятые рутинным нефиз. трудом	Работники торговли и б/о	Рабочие ручного физического труда	Операторы машин и механизмов	Неквалифицированные рабочие
Имеют властный ресурс, в т.ч.:	90,7	72,0	70,9	57,1	44,5	53,8	51,7	50,5
- имеют частичную автономность труда	76,2	51,6	51,2	34,1	37,0	38,2	44,3	42,6
- способны повлиять на принятие решений в масштабах предприятия или своего подразделения	71,4	50,9	41,9	28,6	17,1	30,0	26,4	22,3
- имеют подчиненных	75,7	26,3	35,5	15,4	15,2	15,5	7,4	14,4

Некоторые особенности доходов и располагаемой собственности россиян с разным уровнем образования, 2019, % от работающих

Особенности доходов на человеческий капитал и располагаемой собственности	Уровень образования		
	Полная средняя школа, в т.ч. с пту	Среднее специальное и незаконченное высшее	Полное высшее с дипломом
Зарплата по основной работе (руб.):			
- средние	24072	24946	36091
- медианные	20000	20000	30000
- модальные	15000	20000	30000
Имеют материальные и финансовые активы, отражающие накопленные доходы (сбережения, достаточные, чтобы прожить на них не менее года; инвестиции в виде акций, паев и т.п.; второе жилье; дача)	35,7	45,6	51,7

Особенности властного ресурса россиян с разным уровнем образования, 2019, % от работающих

Наличие и характер властного ресурса	Уровень образования		
	Полная средняя школа, в т.ч. с пту	Среднее специальное и незаконченное высшее	Полное высшее с дипломом
Имеют властный ресурс, в т.ч.:	47,1	54,2	75,8
Имеют хотя бы частичную автономность труда	36,8	41,4	56,7
Способны повлиять на принятие решений в масштабах всего предприятия или своего подразделения	20,2	28,3	54,4
Имеют подчиненных у себя на работе	11,3	22,5	33,9

В потенциальный состав среднего класса **по критерию профессионального статуса прошли 42,4% опрошенных**. Из них 61,6% составляли работающие, 28,3% - неработающие пенсионеры, а остальные 10,1% были неработающими по другим причинам.

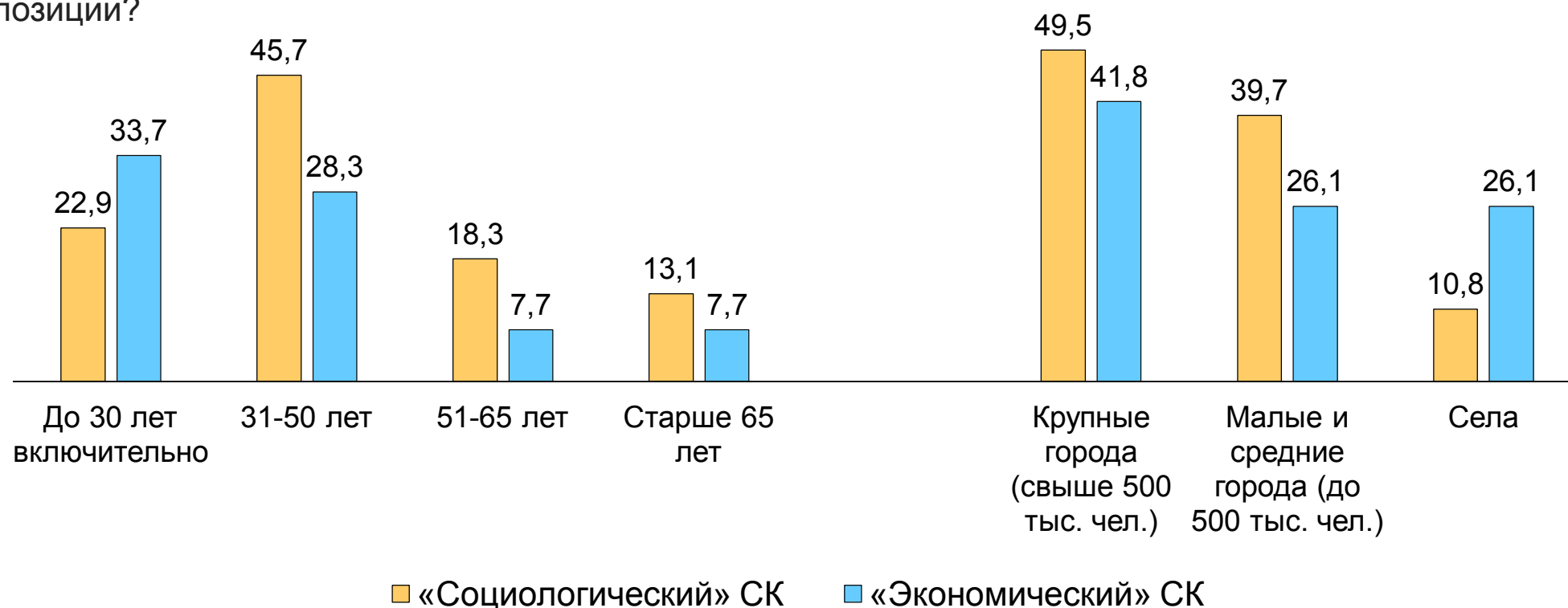
По критерию наличия высшего образования в состав среднего класса (СК) прошли 27,1% опрошенных. Из них 67,7% составляли работающие, 18,6% - неработающие пенсионеры, а остальные 13,7% были неработающими по другим причинам. Свыше 30% всех лиц с высшим образованием были рабочими и рядовыми работниками торговли, а на позициях руководителей и профессионалов были заняты лишь около 60% из них. С другой стороны, хотя 55,7% руководителей и 55,4% профессионалов имели высшее образование, но почти по 45% в обеих группах его не имели, что говорит о низкой консистентности этих признаков.

Всего по обоим этим критериям в состав «социологического» СК прошли 19,1% опрошенных, и еще 32,1% имели один из двух этих его признаков.

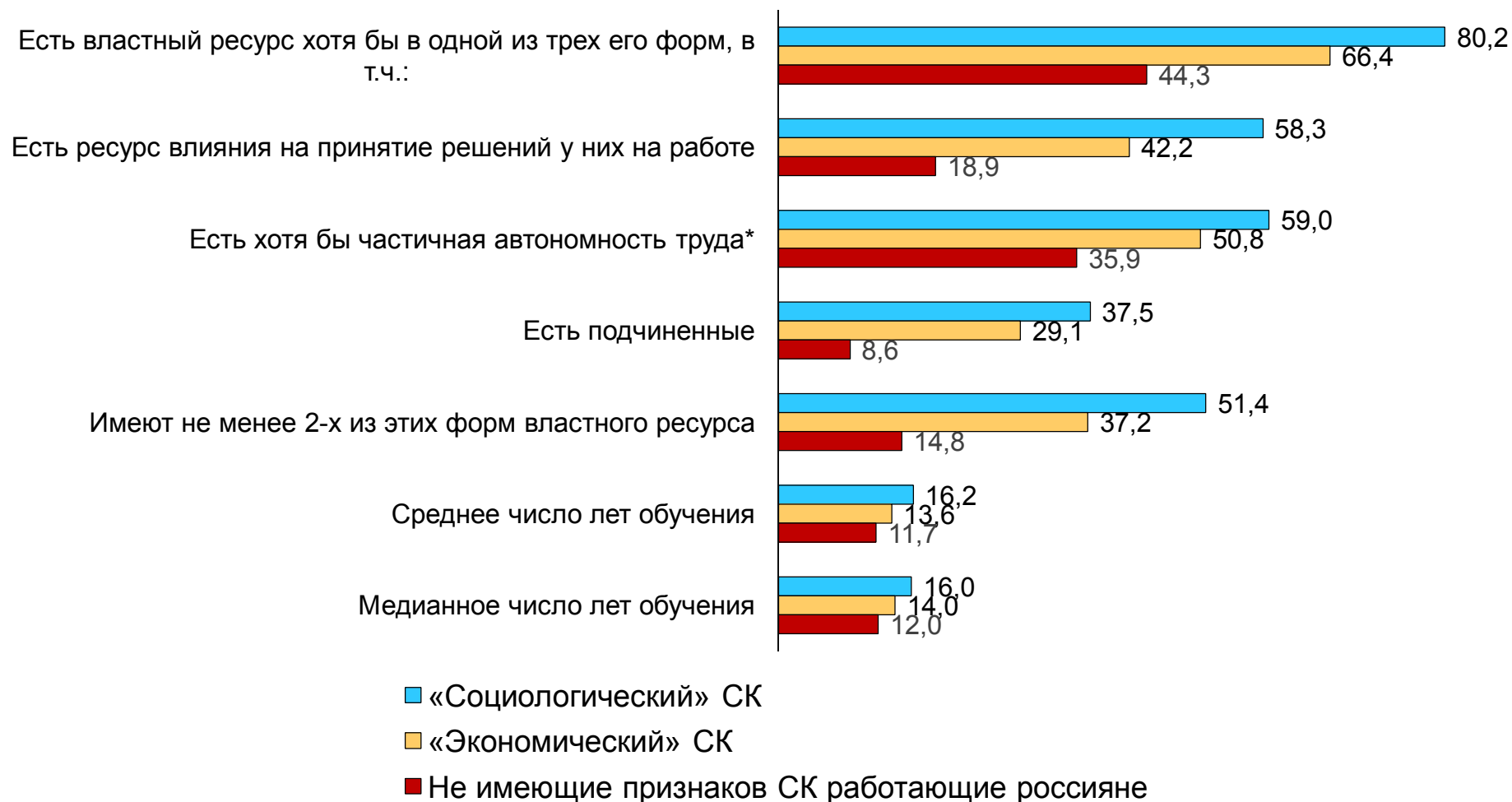
Особенности состава «социологического» среднего класса, 2019, %

Характеристики состава	Наличие/отсутствие профессиональных статусов, характерных для СК, и высшего образование		
	Не имеют ни одного из этих признаков СК (49,5%)	Имеют один из них (32,1%)	Имеют оба этих признака (19,4%)
<i>Пол</i>			
Мужской	52,4	38,9	35,3
Женский	47,6	61,1	64,7
<i>Основное занятие</i>			
Работающие	52,4	58,5	67,9
Пенсионеры	26,9	26,6	21,6
Учащиеся ссу и вузов	4,2	0,8	2,0
Безработные	8,8	4,1	3,6
Прочие незанятые	7,7	10,0	4,9
<i>Профессиональный статус (по ISCO-08)</i>			
Руководители	0	6,7	13,3
Профессионалы	0	33,5	66,9
Полупрофессионалы	0	23,6	14,0
Занятые рутинным нефизическим трудом	0	13,3	5,8
Рядовые работники торговли и б/ обслуживания	33,7	8,4	0
Квалифицированные рабочие	48,5	11,0	0
Неквалифицированные рабочие	17,7	6,0	0
<i>Образование</i>			
Высшее	0	28,6	100,0
Прочее	100,0	71,4	0

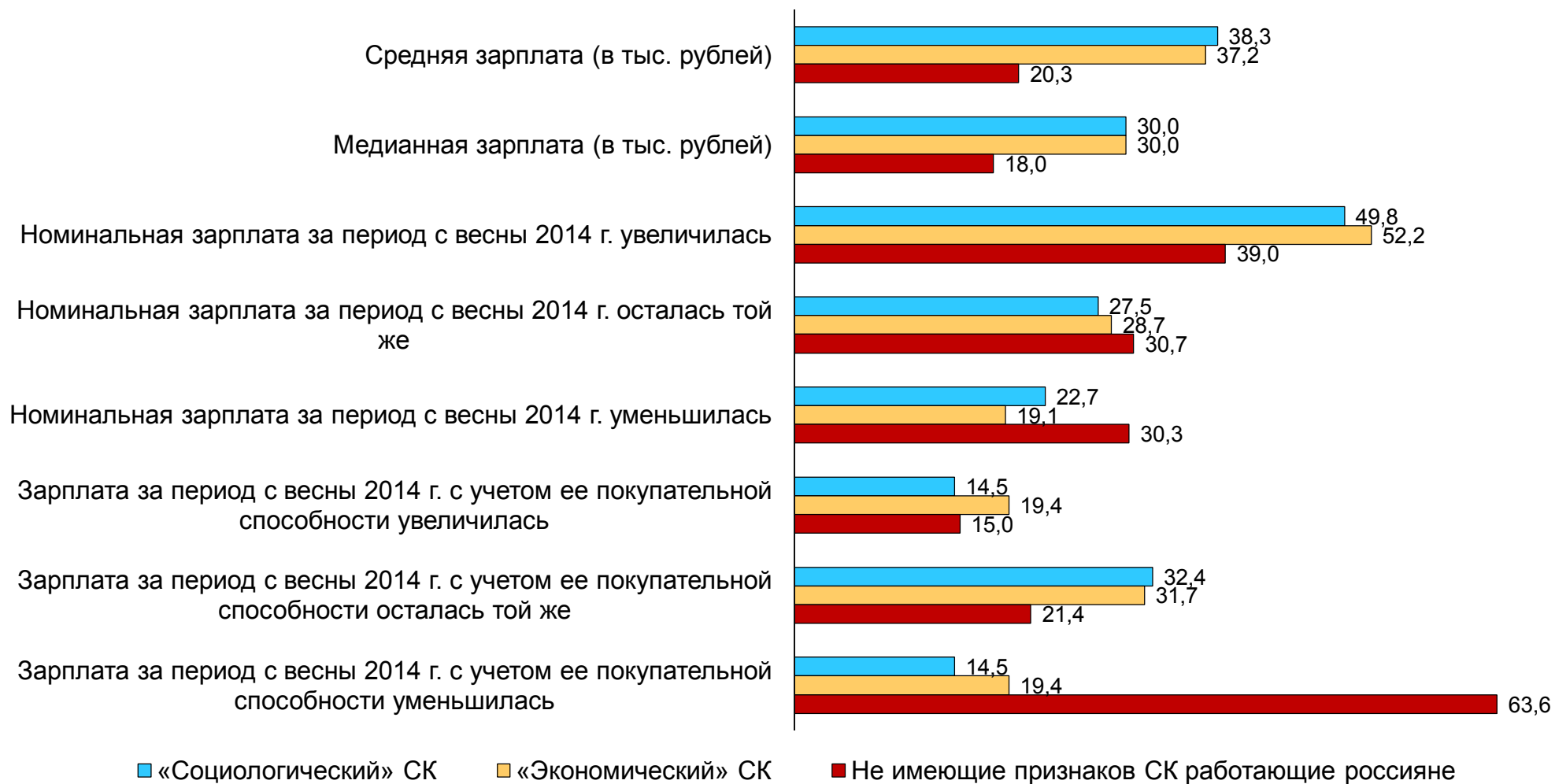
Выделенные в соответствии с экономической и социологической логикой средние классы «отлавливают» прежде всего неклассовые неравенства – гендерные, возрастные (в т.ч. связанные с этим неравенства основных занятий) и поселенческие. В этом плане совмещение двух этих подходов представляется тем более оправданным, что позволяет выделить более сбалансированный по составу с точки зрения воздействия неклассовых неравенств средний класс. Но насколько оправдано их совмещение при выделении группы, занимающей в статусной иерархии срединные статусные позиции?



Особенности властного ресурса средних классов, выделенных в рамках экономического и социологического подходов, 2019, % от работающих

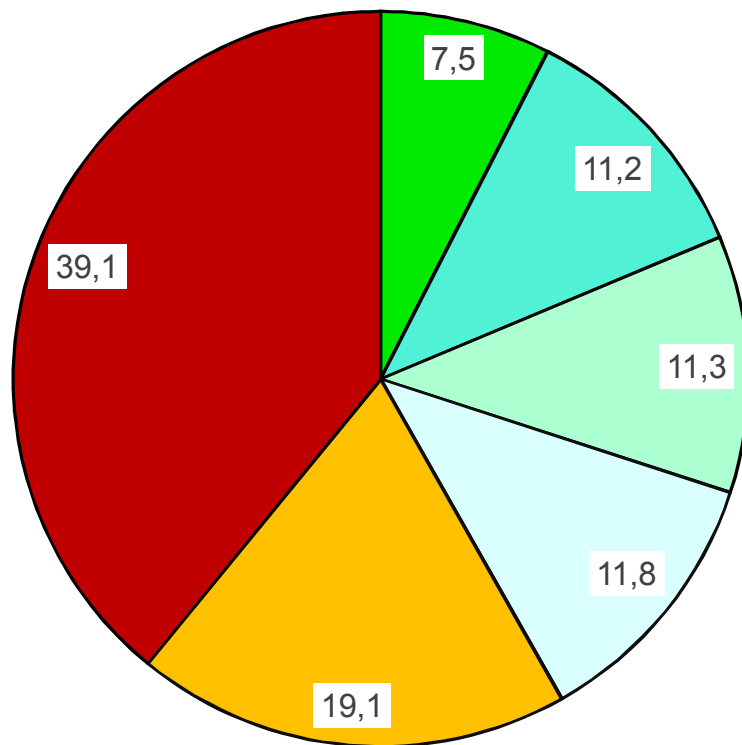


Размер и динамика заработной платы средних классов, выделенных в рамках экономического и социологического подходов, 2019, % от работающих



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГРАНИЦ АГРЕГИРОВАННОГО СРЕДНЕГО КЛАССА

Доля групп с разными комбинациями соответствия заданным критериям выделения СК в составе массовых слоев населения, 2019, %



- Средний класс по профессиональному статусу, образованию и доходу
- Соответствуют СК по профессиональному статусу или образованию и доходу
- Соответствуют СК по профессиональному статусу и образованию
- Соответствуют СК только "по доходу"
- Соответствуют СК по профессиональному статусу или образованию
- Не имеют ни одного признака СК в его социологической или экономической трактовке

Некоторые особенности ресурсов групп с разными комбинациями соответствия заданным критериям выделения СК, 2019, %

Характеристики	Ядро СК (профстатус + образование + доход)	Проф. статус или образование СК + доход СК	Только доход, характерный для СК	Проф. статус + образование СК	Проф. статус или образование СК	Не имеют ни одного признака СК в обеих его трактовках
<i>Особенности властного ресурса</i>						
Есть властный ресурс хотя бы в одной из трех его форм, в т.ч.:	85,9	69,8	50,3	74,8	60,8	44,3
ресурс влияния на принятие решений	64,0	48,1	22,2	53,3	34,2	18,9
хотя бы частичная автономность труда	66,3	51,2	40,3	52,8	44,0	35,9
наличие подчиненных	44,2	32,8	15,6	33,1	26,3	11,0
Имеют не менее 2-х из этих форм властного ресурса	56,0	43,0	18,2	45,8	26,1	14,8
<i>Человеческий капитал (число лет обучения)</i>						
Среднее	16,2	13,7	11,8	16,1	13,6	11,7
Медианное	16	14	12	16	14	12

Размер и динамика заработной платы в группах с разными комбинациями соответствия заданным критериям выделения СК, 2019, %

Характеристики	Ядро СК (профстатус, образование, доход)	Проф. статус или образование СК и доход СК	Только доход, характерный для СК	Проф. статус и образование СК	Проф. статус или образование СК	Не имеют ни одного признака СК в обеих его трактовах
Средняя	48552	36523	29846	28817	21826	20308
Медианная	40000	30000	25621	25000	20000	18000
Динамика <u>номинального</u> размера зарплаты с весны 2014 г. Она:						
- увеличилась	56,6	56,2	45,5	43,9	38,0	36,0
- осталась той же	26,2	26,1	33,5	29,0	37,3	36,0
- уменьшилась	17,2	17,7	21,0	27,1	24,7	28,0
Динамика размера зарплаты с весны 2014 г. с учетом ее <u>покупательной</u> <u>способности</u>. Она:						
- увеличилась	17,2	20,8	19,6	12,1	17,1	13,8
- осталась той же	38,4	31,5	27,3	27,2	29,7	27,9
- уменьшилась	44,4	47,7	53,1	60,7	53,2	58,3

Некоторые характерные особенности благосостояния групп с разными комбинациями соответствия заданным критериям выделения СК, 2019, руб. и %(1)

Характеристики	Ядро СК (профстатус, образование , доход)	Проф. статус или образование СК и доход СК	Только доход, характерн ый для СК	Проф. статус и образование СК	Проф. статус или образование СК	Не имеют ни одного признака СК в обеих его трактовках
Средние доходы в домохозяйствах, руб.	46910	32587	32180	15757	11400	10258
Медианные доходы в домохозяйствах, руб.	33473	26667	25000	15000	11500	10000
Доля лиц с доходами менее 0,75 медианы (%)	0	0	0	36,1	48,6	51,0
За последние 3 года удалось (хотя бы одно из): повысить уровень благосостояния; улучшить жил. условия; получить повышение на работе; повысить уровень квалификации; открыть свое дело; сделать дорогие приобретения; побывать в др. стране мира (%)	83,5	74,6	71,0	65,4	62,4	48,0

Некоторые характерные особенности благосостояния групп с разными комбинациями соответствия заданным критериям выделения СК, 2019, % (2)

Характеристики	Ядро СК (профстатус + образование + доход)	Проф. статус или образование СК + доход СК	Только доход, характерный для СК	Проф. статус + образование СК	Проф. статус или образование СК	Не имеют ни одного признака СК в обеих его трактовках
За последние 3 года пользовались платными образовательными, рекреационными, туристическими услугами для себя и детей	65,3	48,6	30,7	46,7	31,6	23,4
Считают, что на их доход сложно или очень сложно покупать все необходимое для семьи	21,5	35,3	37,5	48,7	58,4	62,3
Имеют что-то из: дача, второе жилье, крупные сбережения, инвестиции	66,1	52,5	50,5	44,9	40,2	37,6

Некоторые характерные особенности социального воспроизводства и социальных сетей в группах с разными комбинациями соответствия заданным критериям выделения СК, 2019, %

Характеристики	Ядро СК (профстатус + образование + доход)	Проф. статус или образование СК + доход СК	Только доход, характерный для СК	Проф. статус + образование СК	Проф. статус или образование СК	Не имеют ни одного признака СК в обеих его трактовках
Самооценки статуса родительской семьи по 10-балльной шкале (1 – низ, 10 – верх шкалы)	5,54	5,13	4,96	4,99	4,81	4,7
Оба родителя из числа руководителей, профессионалов или полупрофессионалов	37,0	20,3	14,4	26,8	12,7	7,5
Никого из числа руководителей, профессионалов или полупрофессионалов	30,6	50,7	55,0	35,3	55,6	66,5
Супруг (а) - руководитель, профессионал или полупрофессионал	75,9	44,8	37,2	48,6	38,3	28,8
Рабочий	16,7	40,2	37,2	33,3	48,1	44,8
Среднее число доступных видов помощи от социальных сетей	2,35	1,89	1,96	1,96	1,73	1,40

Некоторые характерные особенности идентичностей и места в статусной иерархии в группах с разными комбинациями соответствия заданным критериям выделения СК, 2019, %

Характеристики	Ядро СК (профстатус + образование + доход)	Проф. статус или образование СК + доход СК	Только доход, характерный для СК	Проф. статус + образование СК	Проф. статус или образование СК	Не имеют ни одного признака СК в обеих его трактовках
Самоидентификация со средним слоем, в т.ч. – его верхней частью	74,6	56,5	34,4	55,4	40,2	32,1
Самоидентификация с нижним средним слоем или с верхней частью рабочих	16,4	13,3	17,2	21,8	11,9	9,4
Самоидентификация с рабочими и низшим слоем	9,0	30,2	48,4	22,8	47,9	58,5
Средний балл самооценок своего статуса	5,30	4,67	4,5	4,36	4,05	4,0
Медиана самооценок своего статуса	5	5	5	5	4	4

Особенности места различных групп в иерархиях власти, собственности, престижа и доходов, а также специфика их социального происхождения, социальных контактов и идентичностей, %

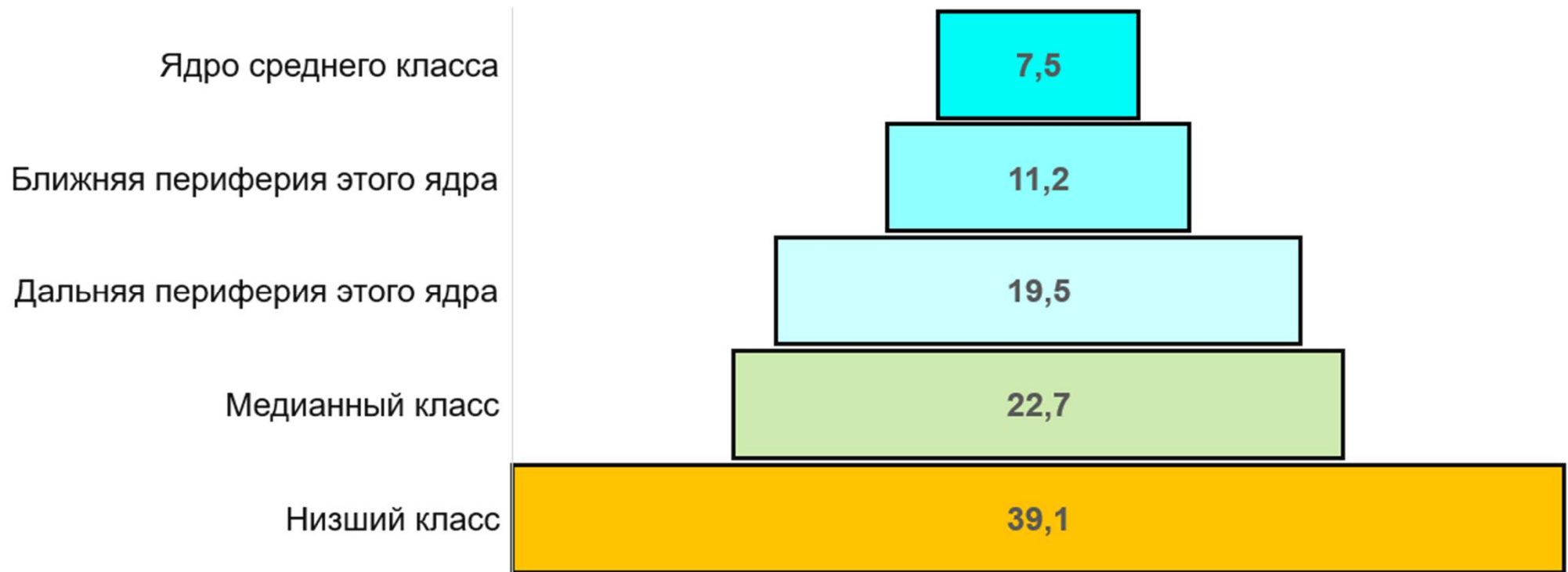
Характеристики	Ядро СК	Проф. статус или образование и доход СК	Только доход, характерный для СК	Проф. статус и образование СК	Проф. статус или образование СК	Нет ни одного признака СК
Наличие властного ресурса в любой форме	+	+	+	+	+	0
Наличие не менее 2 форм властного ресурса	+	0	-	0	-	-
Наличие дающего прирост доходов человеческого капитала (14 лет обучения и более)	+	+	-	+	+	-
Зарплата не ниже медианной по стране	+	+	+	+	-	-
Увеличение номинальной зарплаты за период с весны 2014 г.	+	+	0	0	-	-
Среднедушевые доходы в домохозяйствах не ниже медианных по стране	+	+	+	+	-	-
Наличие чего-то из: дача, второе жилье, крупные сбережения	+	+	+	0	0	-
За последние 3 года пользовались платными социальными услугами (без учета медицины)	+	0	-	0	-	-
Субъективное благополучие (возможность удовлетворять потребности семьи)	+	+	+	+	0	-
Самооценка статуса родительской семьи выше среднего по стране	+	+	+	+	-	-
Хотя бы один из родителей был руководителем, профессионалом, полупрофессионалом	+	+	0	+	0	-
Супруг/супруга работает на этих профессиональных позициях	+	0	-	0	-	-
Социальные сети могут оказать помощь большего числа видов, чем в среднем по стране	+	+	+	+	+	-
Самооценка собственного статуса выше среднего по стране	+	+	+	+	-	-
Определяют себя как представителя среднего или нижнего среднего классов	+	+	+	+	+	-
В т.ч. определяют себя как представителя собственно среднего класса	+	+	-	+	0	-

Выводы:

- Агрегированный средний класс в современной России включает в себя лиц со среднедушевыми доходами в домохозяйствах свыше 1,25 в их типах поселений, а также тех, кто обладает одновременно высшим образованием и профессиональными позициями, характерными для среднего класса, при условии, что их доходы выше уровня в 0,75 медианы доходов в их типах поселений.
- Определенный таким образом СК насчитывает **38,2% населения страны**.
- Как всякая массовая социальная группа СК внутренне неоднороден и состоит из **ядра (7,5%** всех россиян из массовых слоев населения), **ближней периферии** этого ядра (**11,2%**), представители которой имеют соответствующие доходы и либо профессиональный статус, либо образование, характерные для СК; **дальней периферии** этого ядра (**19,5%**), представители которой имеют либо среднедушевые доходы более 1,25 медианы в своих типах поселений, либо высшее образование и профессиональный статус, характерные для СК, а также доходы выше уровня в 0,75 медианы доходов в их типах поселений.

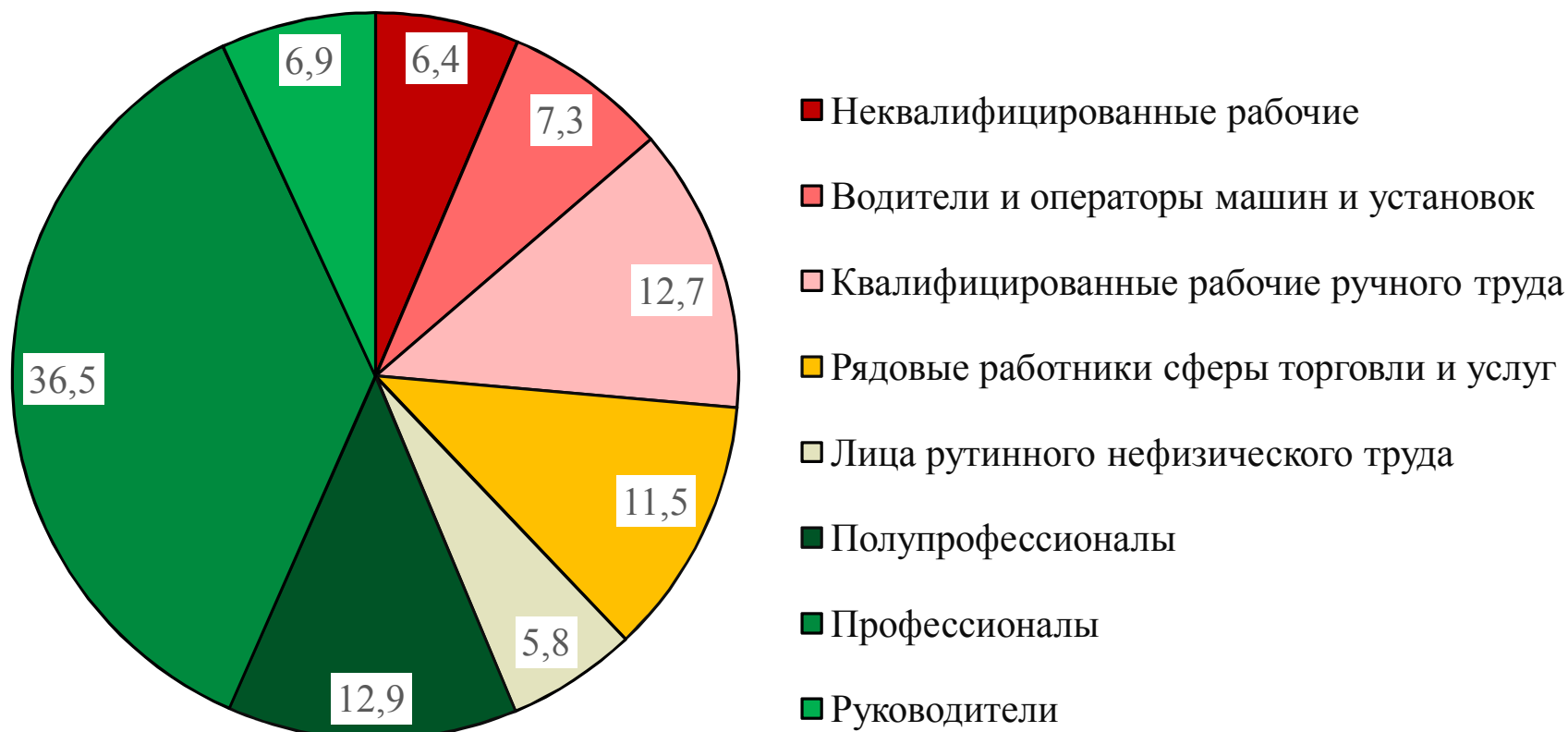
Такая структура среднего класса отражает срединное положение представителей этого класса в статусных иерархиях власти, собственности и престижа. Эти люди занимают также срединное положение в доходной иерархии, хотя среднедушевые доходы в их домохозяйствах могут различаться при этом весьма существенно. Выделенный СК характеризуется схожестью уровня благосостояния, социального воспроизводства, контактов, идентичностей, занятости, социальной защищенности и т.д. его представителей.

Наряду со средним классом основными классами российского общества выступают гораздо более гомогенные, чем средний класс, **медианный (22,7%) и низший (39,1%) классы**.



Социальная структура массовых слоев населения в современной России, 2019, %

Если выстроить иерархию всех элементов социальной структуры России с учетом гетерогенности среднего класса, то они образуют пирамиду, в которой различные подгруппы СК составляют в сумме 38,2% всего взрослого населения страны.



Профессиональный состав российского среднего класса, 2019, %

В российском среднем классе лишь менее половины имеют высшее образование. В целом профессиональный состав этого класса довольно пестрый, хотя 62,1% в нем представители 0-4 классов по ISCO-08 (в т.ч. 36,5% профессионалы, составляющие самую массовую его группу).

Тип собственности предприятий, на которых работают представители различных подгрупп среднего класса, %



- Государственное учреждение или предприятие, органы управления, гос. силовые структуры
- Частные учреждения или предприятия
- Прочие варианты занятости по найму (общественные организации и т.п.)
- Собственное предприятие, самозанятость, семейный бизнес

Другие особенности состава российского СК

1. Свыше 80% (82,0%) в СК – это люди, имеющие доходы более 1,25 медианы среднедушевых доходов в домохозяйствах из их типов поселений.
2. Лишь менее половины представителей СК (47,1%) имеют высшее образование, хотя свыше 80% в нем имеют образование не ниже среднего специального.
3. Почти три четверти членов СК (72,1%) работают, 18,3% пенсионеры, а остальные не работают по разным причинам.
4. Срединные позиции в иерархии власти занимают чуть более двух третей (67,7%) работающих представителей СК в целом. Более 50% (63,0%) вероятность попадания в СК только у тех, кто имеет по крайней мере 2 формы властного ресурса из 3 рассматривавшихся.
5. В основном СК сконцентрирован в средних и крупных городах – 54,4% в нем проживают в городах с численностью населения от 100 тыс. человек, и еще 2,6% живет в их пригородах. Такое распределение соответствует доле их жителей в населении в целом. При этом каждый десятый представитель СК проживает в Москве и 19,7% - в селах.
6. СК почти поровну состоит из мужчин (51,1%) и женщин (48,9%), что лишь немного отличается от деления населения страны по полу. При этом вероятность попасть в него у мужчин заметно выше, чем у женщин – 41,3% против 35,5%.
7. Около четверти представителей СК – молодежь 21-30 лет (24,9%), и это самая многочисленная возрастная когорта в его составе. В то же время велик и удельный вес в нем когорты 51-60 лет – 21,5%. Доля же групп 31-40 и 41-60 лет вдвое меньше. При этом наибольшая вероятность попасть в СК у молодежи до 30 лет (46,2%), а минимальная – у лиц старше 65 лет (27,1%).

Основные проблемы российского СК (1)

1. Огромную роль для вероятности попасть в состав «при прочих равных» оказывает наличие детей - даже в случае наличия одного несовершеннолетнего ребенка вероятность войти в состав ядра среднего класса падает «при прочих равных» в полтора раза. Если же детей два и более, то она сокращается почти в четыре раза. Это говорит о том, что зарплаты представителей российского среднего класса не предусматривают даже простого демографического воспроизводства, «выбрасывая» при рождении ребенка на его периферию или за пределы этого класса многих его потенциальных представителей.
2. Вторым важным демографическим риском для сохранения в составе СК выступает выход на пенсию. В условиях наличия «потолков» доходов, учитываемых для расчета пенсий, именно представители среднего класса больше всего теряют в доходах при выходе на пенсию.

Роль демографических факторов для сохранения в составе СК говорит о необходимости хотя бы частичной компенсации рисков демографического характера за счет мер государственной демографической политики. Сложившаяся сейчас ситуация не только противоестественна для обществ классового типа, но и будет генерировать изменения в моделях поведения и настроениях представителей среднего класса в условиях его стремления к сохранению классовой идентичности, в том числе – и за счет определенного образа жизни.

Основные проблемы российского СК (2)

1. Стагнация и даже падение доходов представителей СК - у половины (50,6%) их зарплата с учетом ее реальной покупательной способности за последние 5 лет уменьшилась, причем эта же тенденция характеризовала и 2018 год, относительно благополучный по экономическим макропоказателям.
2. Дисбаланс динамики профессиональной структуры России и числа лиц с высшим образованием. Если в 2000 г. доля лиц с высшим образованием в составе занятых составляла по данным Росстата всего 24,7%, то в 2017 г. их доля достигла 34,2%. Одновременно доля лиц, имеющих высшее образование, резко выросла и в составе безработных - более чем в 1,5 раза (с 13,3% до 20,6%), причем эта доля росла опережающими темпами по отношению к росту численности имеющих высшее образование или динамике численности безработных. Что же касается профессиональной структуры, то с 2000 по 2017 гг. доля в ней структурных позиций 0-4 классов выросла, по данным РМЭЗ НИУ ВШЭ, гораздо меньше – лишь с 43,0% до 49,3% (причем рост этот происходил в основном за счет полупрофессионалов, а численность профессионалов выросла менее, чем на 1%). И хотя по данным Росстата он был больше (47,5% против 38,2%), он все равно не успевал за ростом числа лиц с в/о. Следствием этого дисбаланса становится падение рента на высшее образование, рост безработицы среди имеющих его лиц, уход части имеющих в/о на не предполагающие его профессиональные позиции, ухудшение качества рабочих мест, занимаемых представителями СК, их растущая социальная незащищенность и т.п.