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**Объект исследования:** денежные и немонетарные неравенства в современном российском обществе.

**Цель работы:** комплексный анализ объективного состояния и динамики в современном российском обществе различных денежных и немонетарных неравенств (неравенства доходов, неравенства богатства, неравенства в оплате труда, в сфере образования и здравоохранения), характеристика роли отдельных институтов и практик в снижении разных типов неравенства,оценка субъективного восприятия неравенства населением.

Для достижения поставленной цели были использованы следующие **методы:** теоретико-методологический анализ российской и зарубежной научной литературы и аналитических материалов; анализ данных российской и международной статистики, анализ микро-данных выборочных обследований населения.

**Эмпирическая база исследования:** научная и экспертнаялитература по исследуемой тематике, включая аналитические материалы международных организаций; база нормативно-правовых актов Российской Федерации и ее субъектов; данные бюджетной статистики; статистические данные Федеральной службы государственной статистики России, ОЭСР, Всемирного банка, ООН и др.; данные международных мониторингов качества образования (TIMSS, PISA, PIRLS); микро-данные выборочных обследований населения, включая Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ НИУ ВШЭ), Обследование заработных плат по профессиям Росстата (ОЗПП), лонгитюдное исследование «Траектории в образовании и профессии» (ТрОП), ряд специализированных опросов населения по вопросам здравоохранения, проведенных по заказу НИУ ВШЭ, а также другие обследования, проведенные в разные годы как НИУ ВШЭ, так и другими исследовательскими центрами.

**Результаты исследования:**

1. Измерение монетарного неравенства связано с рядом методологических и методических вопросов, которые в совокупности с использованием различных источников данных приводят к разным оценкам его глубины. Оценки неравенства, связанные с распределением доходов по населению в целом, показывают для России картину высокого, особенно на фоне западноевропейских стран, но не максимального неравенства. Измерение неравенства через показатели концентрации доходов и, особенно, богатства в руках верхних 1-10% населения, дает качественно иную картину – на общемировом фоне Россия занимает лидирующие позиции.

2. Переход к рыночной экономике сопровождался стремительным ростом дифференциации заработных плат; все показатели неравенства за период с 1992 г. по 1994 г. увеличились в 2-3 раза, причем неравенство выросло не только в верхней, но и в нижней части распределения. В последующие годы рост неравенства заработков замедлился, но не прекратился. Перелом наступил лишь в 2000-2001 гг.; к этому времени коэффициент Джини для заработных плат превысил 0,5. Далее неравенство начало снижаться быстрыми темпами – за 10-12 лет коэффициент Джини упал до 0,35. В последние годы неравенство находится на этом стабильном уровне.

3. Региональный фактор вносит лидирующий вклад в общее неравенство в заработках, превышающий вклад отраслевого фактора и вклад различных показателей человеческого капитала. Существует пространственная кластеризация регионов по номинальной заработной плате; лидерами по ее уровню является ряд северных и северно-восточных регионов, а также г. Москва и Санкт-Петербург, аутсайдерами – южные республики и ряд регионов Центрального федерального округа. В 2000-е и в начале 2010-х гг. имело место постепенное сокращение как номинального, так и реального межрегионального неравенства, при этом реальное неравенство сокращалось быстрее за счет некоторого выравнивания уровня цен по регионам; в 2015-2016 гг. региональное неравенство начало расти, но на данный момент сложно прогнозировать, будет ли данная тенденция иметь продолжение в последующие годы.

4. Государственное регулирование способно оказывать влияние на неравенство заработных плат, однако ключевым фактором снижения неравенства является экономический рост. Эффект от повышения МРОТ в основном приходится либо на молодежь, либо на малооплачиваемую и низкоквалифицированную рабочую силу. Законодательные нормы, регулирующие увольнение, затрудняют оптимизацию численности работников, поддерживая доходы работников, которые в силу низкой производительности могли бы потерять работу; в то же время жесткие законы о труде становятся препятствием для создания новых эффективных рабочих мест с более высокой заработной платой. Пособия по безработице способствуют ослаблению проблемы неравенства, однако росту их эффективности могло бы способствовать увеличение их размера и оптимизация критериев назначения.

5. Образовательный, социальный и культурный капитал семьи напрямую воздействуют на выбор траектории учащихся после 9-го и 11-го класса, тогда как эффект успеваемости остается менее заметным.

6. В конце начальной школы учащиеся с высоким культурным капиталом значимо опережают остальных школьников по всем предметам (математика, чтение, естествознание), однако к концу основной школы различия в баллах учащихся в разрезе культурного капитала в целом сокращаются, преимущественно за счет роста достижений учащихся с низким уровнем культурного капитала.

7. В разрезе территориальной доступности высшего образования наблюдается снижение его географической доступности, риск снижения его финансовой доступности, особенно в секторе платного высшего образования, а также высокая региональная дифференциация доступности траекторий, повышающих образовательный уровень.

8. В современном российском обществе нет выраженного неравенства в возможности обращения граждан за медицинской помощью, связанного с различиями по полу, возрасту, образованию, месту жительства, доходу. Динамика различий между основными социально-демографическими группами населения в обращаемости за медицинской помощью корреспондирует с периодами экономического развития страны: в 90-е годы наблюдались тенденции роста таких различий, затем в период экономического роста они стали уменьшаться, и вновь увеличиваться в последние годы. Однако выявлены значительные и устойчиво воспроизводящиеся различия в обращаемости за платными медицинскими услугами, связанные с возрастом и местом проживания респондентов, а также значительное неравенство в возможностях выбора медицинской организации и врача.

9. Оценки размеров подушевых расходов на здравоохранение из бюджетов субъектов РФ и территориальных фондов обязательного медицинского страхования свидетельствуют о наличии регионального неравенства, которое сократилось после 2010 г. в результате проведенного реформирования системы ОМС, но остается значительным: различия между наиболее и наименее обеспеченными регионами составляют 2 и более раз.

10. Высокой степенью неравенства характеризуется распределение затрат на оплату медицинских услуг и покупку лекарственных средств между различными доходными группами населения. За период с 1994 г. по 2016 г. разница в расходах на медицинскую помощь между самыми бедными и самыми богатыми выросла с 4,5 до 30 раз; при этом неравенство в распределении расходов граждан на медицинскую помощь значительно превышает неравенство в распределении их подушевых доходов.

11. В последние годы доля расходов на медицинскую помощь в подушевых доходах сократилась во всех доходных группах, но в меньшей степени у групп с более высокими доходами, что привело к тому, что бремя расходов на медицинскую помощь стало больше у более обеспеченных и относительно меньше – у менее обеспеченных за счет вынужденного сокращения расходов на лечение.

12. Среди россиян широко распространено мнение о наличии существенных ограничений в получении качественной медицинской помощи, и основным фактором неравенства по субъективным оценкам населения является имущественное неравенство. Территориальные и региональные различия в доступности медицинской помощи также воспринимаются довольно остро, но как менее значимые.

13. Размер различий между субъективным и объективным положением респондентов в децилях доходного распределения в среднем составляет 2 ступени (если не учитывать знак различия - то 3), и имеют место как отрицательные, так и положительные отклонения. Только один из десяти респондентов правильно оценивает свое положение. Две трети респондентов недооценивают доходный дециль, к которому они принадлежат, а каждый пятый – переоценивает. При анализе социально-демографических детерминант подобных ошибок восприятия выявлен значительный эффект возраста респондентов, их статуса занятости, наличия детей, места жительства.

14. За последние полтора десятилетия в субъективной социальной структуре российского общества произошли кардинальные изменения – большинство россиян перестало считать себя социальными аутсайдерами. Характерными особенностями модели субъективной стратификации в России является отсутствие у россиян устойчивых идентичностей со средним классом, а также растущее завышение в общественном сознании роли материального благосостояния и принижение престижа профессии, должности, образования и других факторов в определении социального статуса.

15. Субъективная бедность, т.е. идентификация себя с бедными, характеризует ту часть находящегося в тяжелом положении населения, которая уже давно находится в нем и не может изменить его своими силами, поэтому она больше распространена в тех группах, которые видят причины собственной беспомощности в не зависящих от них неблагоприятных внешних условиях – у пожилых людей, женщин, лиц с плохим здоровьем, а также среди представителей домохозяйств с иждивенческой нагрузкой инвалидами, тяжелыми хроническими больными, безработными или имеющими трудности с постоянной работой.

16. Измерение и построение моделей субъективной стратификации и субъективной бедности – важный инструмент анализа общественных настроений*.* Однако учитывая сильную зависимость самооценок своего статуса и субъективной бедности от уровня запросов индивида, его убежденности в «заслуженности» определенного уровня жизни, психологической готовности принять те или иные статусные позиции и социальные роли, показатели субъективной стратификации и готовность к идентификации себя с бедными не могут использоваться как инструменты при реализации мер адресной помощи населению или для оценок его реального материального положения.

**Степень внедрения результатов НИР:** по результатам исследования было подготовлено 16 аналитических записок. Результаты были использованы при подготовке двух научных публикаций.

**Область применения:** результаты данной работы могут быть использованы для консультирования органов государственной власти и совершенствования действующего или разрабатываемого законодательства в области мер социальной и экономической политики, нацеленных на управление неравенством в различных сферах, а также на снижение социальной напряженности.