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**Доходная стратификация российского общества**

Социальная структура общества может рассматриваться в разных срезах – слоевом, классовом, ресурсном, субъективном и др. Но в условиях экономической рецессии наибольшую актуальность приобретает вопрос о доходной стратификации российского общества.

Для выделения групп в рамках доходной структуры могут использоваться различные подходы, которые можно разделить на две широкие группы – абсолютные и относительные. В рамках абсолютных подходов границы доходных групп задаются конкретной денежной суммой доходов, а в рамках относительных отправной точкой анализа выступают медианные показатели дохода или доходное распределение по процентилям. Абсолютные методы стратификации развивают традиции изучения бедности в рамках абсолютного подхода к ней[[1]](#footnote-1) используются для анализа социальной структуры развивающихся стран и для международных сравнений. Относительные методы чаще используются в развитых странах, где уже нет необходимости говорить о границе бедности как пороге физического выживания человека, и речь идет о прожиточном минимуме как таком уровне доходов, который позволяет поддерживать характерный для данного общества образ жизни. Целесообразность применения для России этих подходов и определенных доходных границ в их рамках требует проверки, поскольку они разрабатывались для разных целей и для стран, находящихся на разных этапах экономического и социального развития, и поэтому априори нельзя сказать, какие из них являются оптимальными для России.

В ходе исследования для характеристики доходной стратификации, сложившейся в современном российском обществе, в рамках различных версий абсолютных и относительных подходов были построены несколько ее моделей, а также проведено их сравнение с соответствующими моделями для ряда развитых и развивающихся стран. В качестве эмпирической базы выступили данные российских и международных эмпирических исследований (РМЭЗ НИУ ВШЭ 2015 г., Мониторинг Института социологии РАН 2015 г., International Social Survey Programme (ISSP) 2012 г.).

Результаты апробации различных подходов показали, что в современных российских условиях, которые качественно изменились за последние 15 лет с точки зрения доходов населения, использование границ, задаваемых наиболее популярными версиями абсолютного подхода, оказывается нецелесообразным, поскольку они не позволяют дифференцировать основную массу населения. Так, согласно широко известной методике Всемирного банка (World Bank, 2014; World Bank, 2015), около 90% населения попадает в состав «среднего класса», в то время как бедные даже в условиях экономического кризиса составляют при таком подходе не более 1-2% (таблица 1).

**Таблица 1 - Модель доходной стратификации российского общества по методике Всемирного банка, данные ИС РАН и РМЭЗ-НИУ ВШЭ, 2015 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Доходные группы** | **Ежедневный доход, $[[2]](#footnote-2)** | **Ежемесячный среднедушевой доход по ППС, руб.** | **Численность групп** | |
| **РМЭЗ НИУ-ВШЭ** | **ИС РАН** |
| Бедные | Не более 2,5 | Не более 1798 | 0,3 | 0,3 |
| От 2,5 до 5 | 1798,1 – 3596 | 1,2 | 1,1 |
| Уязвимые | От 5 до 10 | 3596,1 - 7191 | 9,9 | 9,5 |
| Средний класс | От 10 до 25 | 7191,1 - 17978 | 56,3 | 57,7 |
| От 25 до 50 | 17978,1 - 35955 | 27,0 | 27,7 |
| Более 50 | Более 35955 | 5,3 | 3,7 |

Однако сами авторы используемого Всемирным банком подхода подчеркивают, что пороги бедности в нем определены для международных сравнений и плохо применимы для анализа бедности в отдельных странах (Локшин, Емцов, 2013). Неэффективность этой методологии в России – результат значительных изменений, произошедших в стране за последние 15 лет: еще в 2000 году ситуация в российском обществе качественно отличалась от нынешней, что позволяло эффективно применять этот подход (средний класс составлял тогда только четверть населения - 27%); сегодня же Россия по характеристикам модели доходной стратификации по методике Всемирного банка оказывается ближе к развитым, чем развивающимся странам - в частности, в ней отсутствует крайняя бедность, связанная с проблемой физического выживания. Так, ФСГС РФ публикует динамику доли населения, имеющего доходы ниже различных границ монетарной бедности, используемых Всемирным банком, которая показывает качественные отличия России от других стран БРИКС – в то время как для российского населения вообще нехарактерно наличие доходов менее 5 долларов в день по ППС, в Бразилии доля населения с таким уровнем доходов составляет около 30%, в ЮАР и Китае – почти 60%, а в Индии – подавляющее большинство населения (ФСГС РФ, 2014). Данные международного исследования ISSP позволяют оценить ситуацию в России и на фоне других стран – по модели доходной стратификации она оказывается при этом ближе к странам Западной Европы, чем Китаю или странам Латинской Америки (где доли бедных и уязвимых значительны, а средний класс составляет около половины населения) (таблица 2).

**Таблица 2 - Модель доходной стратификации по методике Всемирного банка, данные ISSP, 2012 г.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Группы** | **Германия** | **Россия** | **Болгария** | **Венесуэла** | **Китай** |
| Бедные | 0 | 2,4 | 10,5 | 14,0 | 23,6 |
| Уязвимые | 0,9 | 11,7 | 36,8 | 32,0 | 25,8 |
| Средний класс | 99,1 | 85,9 | 52,7 | 54,0 | 50,6 |

Другая версия абсолютного подхода, связанная с применением для доходной стратификации границ бедности США (Ravallion, 2009), дает иную картину распространенности бедности в России: в 2015 г. при таком подходе оказалось в числе бедных 46% населения (для сравнения, доля бедных в США в 2015 г. составила 13,5%), но большинство (54%) все же попало в состав «западного среднего класса» - тех, кто не беден по стандартам США. Однако этот подход не позволяет ни разделить две эти макрогруппы внутри себя, ни выделить промежуточные группы (малообеспеченных / уязвимых) между ними. Прямое использование критериев бедности США в российских условиях также является дискуссионным.

Альтернативой выступают относительные методы доходной стратификации, в основе большинства которых лежит соотношение доходов тех или иных групп с медианой доходного распределения. Существуют и другие вариации относительного подхода и используемых границ для выделения разных доходных групп. Некоторые из них изначально задают размеры выделяемых с их помощью групп (отнесение к тем или иным слоям определенных квинтилей или децилей по доходам), другая группа подходов связана с выделением групп в зависимости от соотношения их доходов с медианными значениями по стране (подробный обзор различных версий относительного подхода представлен в работе коллектива ИСП НИУ ВШЭ (Anikin et al, 2016)). Ключевым вопросом, как и в случае абсолютного подхода, является при этом выбор границ. Традиционным является использование черты бедности на уровне 0,5 или 0,6 медианы; для выделения среднего класса часто используется граница 0,75 – 1,25 медианы (как объединяющая значения, лежащие около медианного), а для выделения верхнего среднего класса используются границы от 1,5 до 2,5 - 3 медиан. Эти подходы по-разному комбинируются в различных исследовательских работах.

Опираясь на анализ литературы и результаты эмпирической проверки валидности предложенных границ, нами (Anikin et al, 2016) предложена модель доходной стратификации российского общества, выделяющая три доходных слоя (низко-, средне- и высокодоходное население) и семь доходных групп в их составе в зависимости от соотношения дешевых доходов в домохозяйстве с медианным доходом. Модель доходной стратификации российского общества по данным РМЭЗ НИУ ВШЭ и ИС РАН в 2015 г., полученная при применении разработанной методики, представлена в таблице 3.

**Таблица 3 – Модель доходной стратификации российского общества по относительному подходу с использованием страновой медианы, данные РМЭЗ – НИУ ВШЭ и ИС РАН, 2015 г., %**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Слои** | **Группы** | **Доходы на члена семьи относительно медианы** | **РМЭЗ НИУ-ВШЭ** | **ИС РАН** |
| Низкодоходные | Глубоко бедные | Менее или равно 0,25 медианы | 1,4 | 1,4 |
| Бедные | 0,25 - 0,5 | 9,5 | 9,5 |
| Уязвимые | 0,5 - 0,75 | 19,0 | 23,0 |
| Среднедоходные | Медианная группа | 0,75 - 1,25 | 36,8 | 34,5 |
| Среднедоходные | 1,25 - 2 | 22,7 | 21,9 |
| Высокодоходные | Обеспеченные | 2 - 4 | 9,4 | 8,5 |
| Состоятельные | Более 4 медиан | 1,2 | 1,1 |

Применение относительного подхода в предложенной версии к массивам разных исследовательских центров и за разные годы демонстрирует, что модель доходной стратификации российского общества достаточно устойчива. В ней преобладают средние слои (весной 2016 г. они составляли 57% населения), однако для этих слоев характерен перевес представителей их нижней части (медианной группы) над верхней, а доходы обеих этих групп в количественном отношении невысоки, что определяет достаточно скромный стандарт их жизни. Бедные и уязвимые к бедности группы населения составляют чуть более трети населения (при этом почти полностью отсутствует глубокая бедность), а высокодоходные слои – чуть менее 10%.

В условиях России важно принимать в расчет также региональное и поселенческое неравенство, поскольку стоимость жизни как в разных регионах, так и в разных типах населенных пунктов может значительно отличаться, и один и тот же уровень доходов может означать различный уровень жизни, доступный для его обладателя. Модель, предложенная выше, может быть скорректирована с учетом этого факта, если вместо страновой медианы по доходам использовать региональные или поселенческие медианы. Есть типы стран, где более существенно разделение сельского и городского населения (Индия, Китай); для России с характерной для нее неоднородностью уровня социально-экономического развития регионов более значимым, по нашим данным, оказался региональный срез, что совпадает и с данными других исследований, свидетельствующих о высокой роли регионального неравенства как фактора дифференциации российских домохозяйств (Овчарова, 2014).

Проведенный пересчет модели доходной стратификации с применением региональных значений медианных доходов не изменил ее общую конфигурацию, хотя доля медианного и среднедоходного слоев увеличилась, а удельный вес полярных групп – низко- и высокодоходных - снизился. Эти изменения мягче проявляются при использовании поселенческой, и в большей – при использовании региональной медианы (таблица 4).

**Таблица 4 – Модель доходной стратификации российского общества по относительному подходу с использованием региональной и поселенческой медиан, данные РМЭЗ – НИУ ВШЭ, 2015 г., %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Слои** | **Доходы на члена семьи относительно медианы** | **Используемая медиана доходов** | | | |
| **по стране** | **по типу поселения** | **по региону** |
| Глубоко бедные | Менее или равны 0,25 медианы | 1,4 | 1,0 | 1,0 |
| Бедные | 0,25 - 0,5 | 9,5 | 8,4 | 7,9 |
| Уязвимые | 0,5- 0,75 | 19,0 | 18,8 | 17,5 |
| Медианная группа | 0,75 - 1,25 | 36,8 | 39,1 | 42,1 |
| Среднедоходные | 1,25 - 2 | 22,7 | 22,9 | 23,9 |
| Обеспеченные | 2 - 4 | 9,4 | 8,6 | 6,8 |
| Состоятельные | Более 4 медиан | 1,2 | 1,1 | 0,8 |

Полученные при анализе построенной с учетом региональных различий модели доходной стратификации результаты говорят о том, что население России делится сейчас на три примерно равные группы. Одна, объединяющая бедных и уязвимых россиян, может быть охарактеризована как неблагополучная его часть. Вторая (медианная группа) является наиболее массовой и представляет усредненный стандарт жизни российского общества – как видно из таблицы 5, стандарт в целом невысокий, поскольку даже свое питание как хорошее оценивали осенью 2015 г. лишь чуть более четверти данной группы, а 15,7% в ее составе имели доходы менее прожиточного минимума в своем регионе, поскольку в части регионов медианный уровень доходов ниже прожиточного минимума в них. Более того, новые экономические условия привели к широкому распространению в этой группе практик экономии - прежде всего, на текущем потреблении, а затем – на отдыхе. Но, в то же время, стандарт жизни этой группы – это уже и не стандарт физического выживания, поскольку и по товарам длительного пользования, имеющимся в их домохозяйствах, и по наличию у них в собственности недвижимости или автомобилей медианная доходная группа не может в массе своей рассматриваться как бедная даже по критериям, принятым в развитых странах (так, у 76,3% в ней есть или автомобиль, или недвижимость помимо квартиры, в которой проживает семья). И, наконец, около трети населения страны составляют представители относительно благополучных слоев, чьи доходы выше страновой медианы распределения доходов как минимум на 25%, характеристики уровня жизни которых показывают большую устойчивость их положения и более высокий стандарт жизни.

**Таблица 5 - Некоторые особенности жизни основных слоев российского общества, данные ИС РАН, 2015 г., %**

| **Располагаемое имущество и самооценки некоторых сторон жизни** | **Бедные и уязвимые** | **Медианная группа** | **Средне- и высокодоходные** |
| --- | --- | --- | --- |
| Имеют компьютер, ноутбук | 64,8 | 69,9 | 81,8 |
| Имеют автомобиль | 50,2 | 59,4 | 73,5 |
| Имеют планшет или смартфон | 44,2 | 52,0 | 70,8 |
| Имеют в собственности какую-то недвижимость (земля, дача, гараж и т.п.) помимо жилища, в котором проживают | 50,1 | 51,6 | 53,4 |
| Имеют сбережения | 19,8 | 33,5 | 46,7 |
| Испытали ухудшение материального положения за последний год до опроса | 57,3 | 51,6 | 35,4 |
| *Оценивают[[3]](#footnote-3):* | | | |
| *Свое питание как*: |  |  |  |
| хорошее | 17,7 | 26,6 | 50,4 |
| плохое | 16,7 | 7,2 | 3,1 |
| *Возможность приобрести необходимую одежду и обувь как*: |  |  |  |
| хорошую | 12,1 | 19,0 | 39,2 |
| плохую | 22,1 | 11,4 | 3,5 |
| *Жилищные условия как:* |  |  |  |
| хорошие | 22,7 | 30,4 | 42,5 |
| плохие | 15,7 | 11,4 | 7,1 |
| *Возможности проведения досуга как*: |  |  |  |
| хорошие | 16,1 | 25,4 | 39,2 |
| плохие | 27,8 | 21,0 | 12,2 |

Последний экономический кризис пока не привнес изменений в конфигурацию модели доходной стратификации – даже в условиях экономической рецессии для российского общества остается нехарактерным наличие крайней бедности, а основная масса населения концентрируется вокруг медианы доходного распределения. Более того – поскольку для россиян важно «жить как все», а кризис достаточно равномерно ударил по всем слоям населения, то и в самоощущении россиян в плане своего места в обществе последний кризис также ничего всерьез не поменял.

Одним из важных аспектов оценки любой методики доходной стратификации выступает также оценка ее эвристических возможностей при сравнительных международных исследованиях.Как показало проведенное исследование, разработанная нами модель стратификации по доходам хорошо фиксирует особенности, связанные с разными типами социума. Так, как видно на рисунке 1, три находящиеся на разных континентах развивающиеся страны с различным уровнем социально-экономического развития, культурными и историческими традициями (Россия, Венесуэла и Китай) существенно различаются по своим моделям доходной стратификации.

**Рисунок 1 - Модели доходной стратификации в России, Китае и Венесуэле, данные ISSP, 2012 г., %**

При этом Венесуэла и Китай демонстрируют во многом похожие модели обществ (главная общая черта - относительно небольшая численность средних слоев при значительной численности низкодоходного населения), в то время как Россия по общему облику модели доходной стратификации от них принципиально отличается. При этом в Венесуэле с ее в целом заметно большими доходами рядового населения, чем в Китае (таблица 6) доля средних слоев выше, а число представителей глубокой бедности с доходами не более 0,25 медианы, наоборот, в разы меньше.

**Таблица 6 - Характеристики доходного распределения в различных странах  
(данные по доходам – ISSP, 2012 г., данные по индексу Джини и ВВП на душу населения -Всемирный Банк и ЦРУ, 2011-2012 гг.)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показатели** | **Китай** | **Болгария** | **Венесуэла** | **Россия** | **Германия** |
| Медианный доход в домохозяйствах в месяц, $ по ППС | 300.3 | 312.5 | 337.1 | 565.0 | 1 250.0 |
| Средний душевой доход в домохозяйствах в месяц, $ по ППС | 523.3 | 369.5 | 465.4 | 650.2 | 1 512.7 |
| Отношение медианного дохода к среднему | 0.57 | 0.85 | 0.72 | 0.87 | 0.83 |
| Индекс Джини | 42.2 | 36.0 | 39.0 | 41.6 | 30.1 |
| ВВП на душу населения по ППС | 11 351 | 16 208 | 18 028 | 25 316 | 43 564 |

Иначе выглядит картина доходной стратификации в странах Европы, причем как Западной, так и Восточной. Как видно на рисунке 2, все три представленные на нем европейские страны, несмотря на разницу уровня их экономического развития и доходов их граждан, гораздо ближе между собой по моделям доходной стратификации, чем страны, представленные на рисунке 1. Наиболее ярко картина доходной стратификации европейских стран отличается от ситуации в развивающихся странах неевропейского ареала меньшей долей живущего за «чертой бедности» населения, особенно – находящихся в глубокой бедности, а также заметно большей численностью средних слоев. Это тем более важно подчеркнуть, что Россия и Венесуэла и по доходам рядового населения, и по ВВП на душу населения с учетом ППС гораздо ближе между собой, чем Россия и Германия.

**Рисунок 2 - Модели доходной стратификации в России, Германии и Болгарии, данные ISSP, 2012 г., %**

Таким образом, европейский цивилизационный вектор предполагает (независимо от общего уровня экономического развития, ВВП на душу населения и уровня доходов последнего) единую модель доходной стратификации массовых слоев населения. В рамках этого цивилизационного ареала находится и Россия, хотя сложившаяся в нашей стране под влиянием ее исторического опыта система институтов и особенности политического курса ее руководства оказывают ощутимое влияние на ситуацию с доходами наиболее богатых россиян, не попадающих в выборки массовых опросов, и глубину неравенств в российском обществе.
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1. Абсолютный подход к бедности подразумевает ее выделение через количественную (обычно монетарную) черту бедности, установленную на основе критерия невозможности удовлетворения базовых потребностей. Именно абсолютный подход официально принят в России для определения бедности. [↑](#footnote-ref-1)
2. В 2015 г. Всемирным банком проведено изменение границы крайней бедности с $1.25 до $1.9, что влечет и соответствующее изменение границы бедности с $2.5 до $3.1. Однако в российских условиях это изменение практически не влечет смещений в модели доходной стратификации, поскольку доля населения, живущего меньше чем на $3.1 в день, составляет менее 0,5%. [↑](#footnote-ref-2)
3. Формулировка вопросов допускала также ответ «удовлетворительно», не представленный в таблице. [↑](#footnote-ref-3)