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Экономическая активность лиц старшего поколения является неотъемлемой составляющей активного долголетия наряду с социальным, политическим, культурным участием пожилых людей в жизни общества. Помимо вклада в активное долголетие, занятость в старших возрастах способствует поддержанию приемлемого уровня жизни, обеспечению финансовой независимости в старости. Наконец, общемировая тенденция старения населения, актуальная и для России, ведет к сокращению численности занятого населения при одновременном росте численности лиц пенсионного возраста. В сложившейся ситуации занятость в старших возрастах позволит хотя бы отчасти сгладить дефицит рабочей силы, снизить численность пенсионеров, приходящихся на одного занятого в экономике.

Наблюдаемое в последние годы снижение доходов ПФР спровоцировало дискуссию о возможных способах ограничения пенсионных выплат работающим пенсионерам. РанееПервоначально Министерством финансов и Министерством труда были предложены несколько вариантов ограничения доходов работающих пенсионеров: отмена выплаты фиксированной базовой пенсии работающим пенсионерам[[1]](#footnote-1), отмена пенсии работающим пенсионерам с доходом свыше 500 тыс. или 1 млн. руб.[[2]](#footnote-2) Несмотря на то, что перечисленные варианты пенсионных реформ так и не были реализованы, сокращение пенсии коснулось работающих пенсионеров в виде отмены февральской индексации в 2016 г.[[3]](#footnote-3) Занятость старшего поколения актуальна и с точки зрения возможного повышения пенсионного возраста, обсуждаемого различными министерствами и ведомствами. В частности, в апреле 2016 г. Минфин предложил повысить пенсионный возраст мужчин и женщин до 65 лет по 6 – 12 месяцев в год.[[4]](#footnote-4) С одной стороны, реализуемые пенсионные реформы уже затронули интересы работающих пенсионеров в виде ограничения их пенсионных доходов. С другой, вопрос занятости в старших возрастах приобретает особую актуальность в контексте планируемого повышения пенсионного возраста. Таким образом, фокусом данного исследования является занятость нынешних пенсионеров, а также той возрастной группы, которая может перейти в категорию трудоспособного населения вследствие повышения возраста выхода на пенсию.

Уровень занятости лиц старшего поколения растет практически во всех развитых странах. Данная тенденция может быть обусловлена повышением качества медицинского обслуживания более поздних возрастных когорт, улучшением их состояния здоровья, ростом продолжительности жизни. Одновременно с ростом продолжительности жизни увеличивается и период здоровой жизни, в течение которой человек сохраняет экономическую активность (Kulish et al., 2006; Bloom et al., 2007).

Начиная с 2000 г., уровень занятости в возрасте 60 – 64 лет в целом по обоим полам вырос более чем в три раза в Болгарии и Венгрии, в Латвии, Чехии, Финляндии, Франции, Германии – более чем в два раза. Уровень занятости старшей возрастной когорты (65+) также существенно вырос в перечисленных странах; значительного прогресса в этом направлении добились Австралия, Канада, Дания. Рост уровня занятости в более молодых когортах не столь высок, но здесь можно отметить Болгарию и Венгрию, где уровень занятости в возрасте 55 – 59 лет вырос практически в два раза.[[5]](#footnote-5)

По сравнению с перечисленными выше странами, темпы роста уровня занятости в предпенсионном и пенсионном возрасте в России за последние 15 лет несколько скромнее. Наибольший рост заметен в старшей возрастной когорте (65+), где уровень занятости в целом по обоим полам вырос с 4,3% в 2000 г. до 7,4% в 2015 г.[[6]](#footnote-6) Данные Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (РМЭЗ-ВШЭ) показывают, что во всех рассматриваемых пятилетних возрастных группах (45-49, 50-54, 55-59, 60-64, 65 и старше) рост уровня занятости обусловлен, в первую очередь, ростом женской занятости.

По данным ОЭСР за 2015 – 2016 гг., наиболее высокие уровни занятости лиц в возрасте 55 – 64 лет наблюдались в Исландии (84,7%), Новой Зеландии (76,1%), Швеции (74,5%), Швейцарии (72,8%), Норвегии (72,6%). В России, как и в большинстве стран Центральной и Восточной Европы, уровень занятости ниже среднего показателя по ОЭСР: 47,4% против 57,3% в указанной возрастной группе в 2014 г.[[7]](#footnote-7) В самой старшей возрастной группе (65+) уровни занятости по-прежнему высоки в Исландии (39,1%), а также в Грузии (43,3%), Корее (31,5%), Чили (24,2%), Японии (22,7%), Израиле (19,2%).[[8]](#footnote-8) В отличие рассмотренной ранее возрастной группы, Россия демонстрирует высокий уровень занятости в возрасте 65 лет и старше – 7,4%[[9]](#footnote-9) - выше, чем в Литве (6,3%), Чехии (5,7%), Болгарии (4,2%), Венгрии (2,1%).

Занятость лиц пожилого возраста находится под влиянием различных факторов – факторов спроса и предложения (Колосницына, Герасименко, 2014), институциональных факторов (Borland and Warren, 2006), микро- и макропараметров рынка труда (Borland and Warren, 2006). В свою очередь, среди факторов предложения труда могут быть выделены ограничения и стимулы трудовой деятельности (Гурвич, Сонина, 2012), а среди последних – «втягивающие» (pull-) и «выталкивающие» (push-) стимулы. Наиболее распространенным примером ограничивающего фактора занятости в старших возрастах является объективное или субъективное состояние здоровья. Многочисленные эмпирические исследования по различным странам показывают, что, чем хуже здоровье работника на момент принятия решения о продолжении/прекращении трудовой деятельности, тем выше вероятность его выхода с рынка труда (Blau, 1994; OECD, 1998; Sinyavskaya, 2005; Gora et al., 2010; Levin, 2015).

Достигнутый уровень образования зачастую выступает стимулом к сохранению экономической активности в старших возрастах (Гурвич, Сонина, 2012). Как правило, более высокий уровень образования способствует отложенному выходу на пенсию (Blau, 1994, Sinyavskaya, 2005; Gora et al., 2010) и даже поиску новой работы после наступления пенсионного возраста (Levin, 2015). Опыт и стаж работы также положительно влияют на вероятность занятости пожилых работников (Borland and Warren, 2006).

Немаловажными, в том числе для России, являются семейные факторы. Наличие супруга или партнера увеличивает вероятность занятости среди мужчин, и, напротив, снижает среди женщин (Sinyavskaya, 2005; Borland and Warren, 2006; Gora et al., 2010; Levin, 2015). Необходимость ухода за другими членами семьи – внуками или пожилыми родственниками – может вытеснять занятость в старших возрастах, выступать ее ограничивающим фактором (Sinyavskaya, 2005; Kovrova, 2007; Гурвич, Сонина, 2012; Levin, 2015).

К экономическим факторам занятости лиц пожилого возраста можно отнести размер пенсии и социальных пособий (Borland, 2003), соотношение пенсии со средней зарплатой, оценка ее достаточности (Гурвич, Сонина, 2012), зарплату пенсионера (Juhn, 1992; Peracchi and Welch, 1994), материальную помощь от родственников (Borland and Warren, 2006). Зарплата пожилых работников может неоднозначно влиять на их занятость. С одной стороны, рост зарплаты выступает положительным стимулом к продолжению трудовой деятельности, а с другой – позволяет быстрее достичь целевого уровня сбережений на старость и прекратить работу (Kennedy and Costa, 2006).

Наконец, коротко остановимся на характеристиках занятости пожилых в России. Прежде всего, необходимо отметить, что занятость пожилых в России сильно поляризована. По данным РМЭЗ-ВШЭ 2010 г., практически каждый третий работающий пенсионер занимал должность руководителя или специалиста высшей квалификации, что может свидетельствовать о том, что накопленные знания и опыт пожилых работников востребованы на рынке труда (Мальцева, Ляшок, 2012). Российские пенсионеры склонны работать в интеллектуальных сферах деятельности: здравоохранении, образовании, науке, культуре (Малева, Синявская, 2008). Зачастую оплата труда в этих отраслях остается низкой, что снижает их привлекательность для молодежи и лиц трудоспособного возраста в целом. В то же время, примерно четверть работающих пенсионеров заняты неквалифицированным трудом. Такая поляризация может говорить о том, что значительная часть пенсионеров готовы работать на низкооплачиваемых местах, чтобы обеспечить себе небольшую прибавку к пенсии (Мальцева, Ляшок, 2012).

Если рассмотреть структуру занятости в трудоспособном и пенсионном возрасте более детально, то необходимо отметить следующее. Наибольшие изменения заметны в структуре мужской занятости. В трудоспособном возрасте мужчины предпочитают работать в торговле, строительстве и на транспорте, а в пенсионном – в ЖКХ, образовании и строительстве. Женщины как трудоспособного, так и пенсионного возраста склонны работать в торговле, образовании, здравоохранении, легкой и пищевой промышленности. Как видно из структуры занятости, российские пенсионеры склонны работать в государственном секторе экономики (Сонина, Колосницына, 2015).

Целью настоящего исследования является анализ различных групп факторов занятости российских пенсионеров, выявление стимулов и ограничений экономической активности в старших возрастах.

В качестве базы данных используется Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (РМЭЗ-ВШЭ) 2010 – 2014 гг. Выборка включает четыре двухгодичные панели (2010 – 2011, 2011 – 2012, 2012 – 2013 и 2013 – 2014) и охватывает работающих пенсионеров в возрасте от 45 до 74 лет. Выбранные возрастные границы обусловлены необходимостью включения в анализ не только лиц, получающих пенсию после наступления общеустановленного пенсионного возраста (55/60 для женщин/мужчин соответственно), но и лиц, вышедших на пенсию досрочно. В итоговую выборку вошли 3 680 индивидов, в том числе 1 145 мужчин и 2535 женщин.

Зависимая переменная представляет собой статус занятости пенсионера (занят / не занят) в год t1, следующий за годом наблюдения (2011, 2012, 2013, 2014). Объясняющие переменные были измерены в год наблюдения t0 (2010, 2011, 2012, 2013) и классифицированы на четыре группы: (1) социально-демографические характеристики пенсионеров, (2) семейные факторы, (3) характеристики их места работы и (4) экономические факторы. В первую группу социально-демографических характеристик входят возраст и квадрат возраста, уровень образования (ниже среднего / среднее специальное / высшее и послевузовское), тип населенного пункта (город / село), субъективная оценка здоровья (хорошее и очень хорошее / среднее / плохое и очень плохое), наличие инвалидности, продолжительность пребывания на пенсии (не более 2 лет / 2-3 года / 3-5 лет / 5-10 лет / более 10 лет), наличие стажа для досрочного оформления пенсии. Наличие партнера/супруга, наличие инвалидов в домохозяйстве составляют группу семейных факторов. К характеристикам места работы, включенным в анализ, относятся: отрасль экономики, профессиональная группа, тип собственности предприятия (государственная/негосударственная), официальная/неофициальная занятость, полный/неполный рабочий день, стаж на текущем месте работы. Наконец, в качестве экономических факторов был рассмотрен размер заработной платы пенсионера относительно МРОТ / средней зарплаты по экономике. Год наблюдения t0 (2010, 2011, 2012, 2013) был включен в модели как контрольная переменная. Все описанные выше модели были построены отдельно для мужчин и женщин (таблица 1).

Среди социально-демографических характеристик значимым ограничением продолжения трудовой деятельности, в первую очередь, для мужчин является плохое или очень плохое состояние здоровья и наличие инвалидности. Так, например, наличие инвалидности снижает отношение шансов сохранить занятость на 63% для мужчин и на 48% для женщин, а плохое или очень плохое здоровье по сравнению с хорошим или очень хорошим – на 47% и 40% для мужчин и женщин соответственно (модель 1а). Необходимо отметить, что значимое влияние инвалидности на принятие решения о продолжении/прекращении трудовой деятельности исчезает для мужчин после включения в регрессионное уравнение семейных и экономических факторов, а также характеристик их занятости (модели 2 – 4). Напротив, положительным стимулом к сохранению экономической активности после выхода на пенсию выступает более высокий уровень образования: высшее или послевузовское для мужчин (увеличивает отношение шансов быть занятым на 87%), среднее специальное, высшее или послевузовское для женщин (отношение шансов сохранить занятость возрастает на 27% и 67% соответственно). Примечательно, что продолжительность пребывания на пенсии положительно влияет на вероятность занятости. Данный эффект перестает быть значимым для женщин после включения переменной наличия стажа для досрочного оформления пенсии, который увеличивает отношение шансов быть занятой практически на 50% (модель 1 б).

Отсутствие партнера/супруга повышает вероятность занятости на пенсии только для женщин (отношение шансов быть занятой увеличивается на 25%). Напротив, наличие инвалидов в домохозяйстве оказывает значимое влияние только на вероятность занятости мужчин, снижая отношение шансов на 45% (модель 2).

Среди характеристик занятости работающих пенсионеров наиболее значимое негативное влияние оказывает неофициальная занятость, снижая отношение шансов быть занятыми на 65% и 43% для мужчин и женщин соответственно. Вероятность занятости мужчин выше на транспорте и в связи, ЖКХ, женщин – в социальной сфере (модель 3). Дополнительно были протестированы принадлежность к профессиональной группе и форма собственности предприятия. Среди мужчин вероятность занятости ниже для работников сферы торговли и услуг, квалифицированных рабочих, а также неквалифицированных рабочих всех отраслей, среди женщин – для специалистов среднего уровня квалификации по сравнению со специалистами высшего уровня квалификации. Влияние формы собственности предприятия (государственная/негосударственная) оказалось незначимым. Полная занятость (более 35 часов в неделю) снижает вероятность сохранения занятости, особенно среди мужчин. Стаж работы на текущем месте работы незначительно повышает вероятность занятости мужчин и незначим для женщин. Дополнительно была протестирована работа на опасном или вредном производстве, эффект которой оказался незначим для обоих полов.

Наконец, размер пенсии относительно МРОТ или средней зарплаты по экономике положительно влияет на вероятность занятости пенсионеров. Важно отметить, что для мужчин только относительно высокий уровень зарплаты (от 5 до 6 МРОТ или от одной до полутора средних) является значимым. В частности, зарплата, соответствующая 5 - 6 МРОТ, увеличивает отношение шансов мужчин быть занятыми практически в 3 раза. В отличие от мужчин, меньшие размеры зарплат, соответствующие 2 - 5 МРОТ или от 50% до 100% средней также значимо влияют на вероятность сохранения занятости женщин. Например, размер зарплаты, соответствующий 2 - 3 МРОТ, увеличивает отношение шансов быть занятой на 63%, 3 - 4 МРОТ – на 90%, от 4 до 5 и от 5 до 6 МРОТ – практически в три раза.

Обобщая полученные результаты, необходимо отметить, что среди социально-демографических факторов сохранения занятости на пенсии наиболее значимыми остаются параметры накопленного человеческого капитала: состояние здоровья и достигнутый уровень образования (Колосницына, Герасименко, 2014). Здоровье выступает ограничением трудовой деятельности в пожилом возрасте, а высокий уровень образования, напротив, стимулом к ее продолжению. Одна из характеристик занятости пенсионеров – принадлежность к профессиональной группе – также может быть рассмотрена как накопленный человеческий капитал: принадлежность к более высокой профессиональной группе положительно влияет на занятость лиц пожилого возраста.

Семейные факторы могут выступать как ограничениями, так и стимулами к экономической активности в старших возрастах. Например, отсутствие супруга или партнера стимулирует женщин пенсионного возраста сохранять занятость, что может быть связано с нехваткой финансовых средств для поддержания приемлемого уровня жизни на пенсии. Сразу отметим, что проведенные расчеты показали, что даже небольшой размер зарплаты, соответствующий 2 - 3 МРОТ, значимо повышает вероятность занятости женщин. Наличие инвалидов в домохозяйстве выступает ограничивающим фактором трудовой деятельности в пожилом возрасте, однако он является значимым только для мужчин.

Среди характеристик занятости пенсионеров наибольший негативный эффект имеет неофициальное трудоустройство, как для мужчин, так и для женщин. Другими словами, неофициальная занятость выступает выталкивающим с рынка труда стимулом для работников старших возрастов.

Как уже было сказано выше, даже небольшой размер зарплаты женщин стимулирует их сохранять занятость. Что касается мужчин, то только достаточно высокий уровень зарплаты оказывает значимое положительное влияние на вероятность их занятости на пенсии.

Таблица 1 – Модели занятости работающих пенсионеров в возрасте 45 – 74 лет, в разрезе пола

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование переменной | Модель 1а | Модель 1б | Модель 2 | Модель 3 | Модель 4 |
| Мужчины |
| Возраст | 0,273 | 0,249 | 0,259 | 0,202 | 0,244 |
| Квадрат возраста | -0,003\* | -0,003 | -0,003 | -0,002 | -0,003 |
| Тип населенного пункта (село) | 0,005 | 0,031 | 0,025 | -0,033 | -0,048 |
| Уровень образования (ниже среднего – реф.) |  |  |  |  |  |
| Среднее специальное | 0,049 | 0,049 | 0,064 | -0,034 | -0,047 |
| Высшее и послевузовское | 0,625\*\* | 0,625\*\* | 0,649\*\*\* | 0,567\*\* | 0,551\* |
| Субъективная оценка здоровья (хорошее и очень хорошее – реф.) |  |  |  |  |  |
| Среднее | -0,326 | -0,333 | -0,312 | -0,375 | -0,375 |
| Плохое и очень плохое | -0,628\* | -0,607\* | -0,561\* | -0,755\* | -0,733\* |
| Наличие инвалидности | -0,992\*\*\* | -0,992\*\*\* | -0,435 | -0,359 | -0,395 |
| Продолжительность пребывания на пенсии (не более 2 лет – реф.) |  |  |  |  |  |
| 2-3 года | 0,938\* | 0,926\* | 0,961\* | 0,962\* | 0,935\* |
| 4-5 лет | 0,245 | 0,221 | 0,220 | 0,283 | 0,295 |
| 6-10 лет | 0,267 | 0,217 | 0,202 | 0,215 | 0,237 |
| Более 10 лет | 0,591\* | 0,517\* | 0,532\* | 0,584\* | 0,657\* |
| Наличие стажа для досрочного оформления пенсии |  | 0,157 | 0,130 | 0,158 | 0,115 |
| Год t0 (2010 – реф.) |  |  |  |  |  |
| 2011 | 0,118 | 0,116 | 0,101 | 0,096 | 0,113 |
| 2012 | 0,225 | 0,236 | 0,224 | 0,245 | 0,245 |
| 2013 | 0,118 | 0,130 | 0,115 | 0,150 | 0,108 |
| Отсутствие партнера/супруга |  |  | -0,043 | 0,055 | 0,059 |
| Наличие инвалидов в домохозяйстве |  |  | -0,605\*\* | -0,564\* | -0,552\* |
| Отрасль экономики (строительство – реф.) |  |  |  |  |  |
| Социальная сфера |  |  |  | 0,124 | 0,125 |
| Промышленность |  |  |  | 0,107 | 0,080 |
| ВПК, армия, органы управления |  |  |  | 0,244 | 0,277 |
| Транспорт, связь |  |  |  | 0,779\* | 0,765\* |
| Сельское хозяйство |  |  |  | 0,349 | 0,396 |
| Торговля |  |  |  | 0,615 | 0,615 |
| ЖКХ |  |  |  | 0,727\* | 0,763\* |
| Другое |  |  |  | 0,569 | 0,563 |
| Неофициальная занятость |  |  |  | -1,043\*\*\* | -1,051\*\*\* |
| Полный рабочий день (более 35 часов в неделю) |  |  |  | -0,536\* | -0,466 |
| Стаж на текущем месте работы |  |  |  | 0,021\*\* | 0.020\* |
| Зарплата пенсионера (менее 1 МРОТ – реф.) |  |  |  |  |  |
| 1 – 2 МРОТ |  |  |  |  | 0,291 |
| 2 – 3 МРОТ |  |  |  |  | 0,247 |
| 3 – 4 МРОТ |  |  |  |  | 0,195 |
| 4 – 5 МРОТ |  |  |  |  | -0,075 |
| 5 – 6 МРОТ |  |  |  |  | 1,056\* |
| 6 и более МРОТ |  |  |  |  | 0,576 |
| -2 Log Likelihood | 1030,252 | 1029,592 | 1022,649 | 983,112 | 975,068 |
| R-квадрат Нэйджелкера | 0,088 | 0,089 | 0,098 | 0,150 | 0,161 |
| Количество наблюдений | 1145 | 1145 | 1145 | 1145 | 1145 |
| Женщины |
| Возраст | -0,042 | 0,031 | 0,042 | 0,077 | 0,116 |
| Квадрат возраста | 0,000 | -0,001 | -0,001 | -0,001 | -0,001 |
| Тип населенного пункта (село) | 0,134 | 0,147 | 0,157 | 0,106 | 0,138 |
| Уровень образования (ниже среднего – реф.) |  |  |  |  |  |
| Среднее специальное | 0,242\* | 0,226\* | 0,238\* | 0,196 | 0,139 |
| Высшее и послевузовское | 0,513\*\*\* | 0,495\*\*\* | 0,524\*\*\* | 0,368\* | 0,177 |
| Субъективная оценка здоровья (хорошее и очень хорошее – реф.) |  |  |  |  |  |
| Среднее | -0,074 | -0,067 | -0,078 | -0,140 | -0,102 |
| Плохое и очень плохое | -0,517\* | -0,552\*\* | -0,524\* | -0,593\*\* | -0,543\* |
| Наличие инвалидности | -0,645\*\*\* | -0,543\*\* | -0,466\* | -0,451\* | -0,461\* |
| Продолжительность пребывания на пенсии (не более 2 лет – реф.) |  |  |  |  |  |
| 2-3 года | 0,080 | 0,022 | 0,012 | -0,043 | -0,081 |
| 4-5 лет | 0,304 | 0,211 | 0,219 | 0,178 | 0,152 |
| 6-10 лет | 0,146 | -0,029 | -0,039 | -0,064 | -0,079 |
| Более 10 лет | 0,423\* | 0,103 | 0,087 | 0,096 | 0,108 |
| Наличие стажа для досрочного оформления пенсии |  | 0,394\*\* | 0,397\*\* | 0,261\* | 0,215 |
| Год t0 (2010 – реф.) |  |  |  |  |  |
| 2011 | -0,002 | -0,010 | -0,007 | -0,016 | -0,046 |
| 2012 | 0,043 | 0,047 | 0,049 | 0,051 | -0,012 |
| 2013 | -0,026 | -0,020 | -0,024 | 0,008 | -0,050 |
| Отсутствие партнера/супруга |  |  | 0,230\* | 0,272\* | 0,291\* |
| Наличие инвалидов в домохозяйстве |  |  | -0,098 | -0,105 | -0,100 |
| Отрасль экономики (строительство – реф.) |  |  |  |  |  |
| Социальная сфера |  |  |  | 0,629\* | 0,717\* |
| Промышленность |  |  |  | 0,361 | 0,335 |
| ВПК, армия, органы управления |  |  |  | 0,555 | 0,617 |
| Транспорт, связь |  |  |  | 0,041 | 0,076 |
| Сельское хозяйство |  |  |  | 0,395 | 0,485 |
| Торговля |  |  |  | 0,072 | 0,125 |
| ЖКХ |  |  |  | 0,174 | 0,226 |
| Другое |  |  |  | 0,432 | 0,466 |
| Неофициальная занятость |  |  |  | -0,569\*\* | -,530\*\* |
| Полный рабочий день (более 35 часов в неделю) |  |  |  | -0,370\*\* | -0,244\* |
| Стаж на текущем месте работы |  |  |  | 0,007 | 0,004 |
| Зарплата пенсионера (менее 1 МРОТ – реф.) |  |  |  |  |  |
| 1 – 2 МРОТ |  |  |  |  | 0,294 |
| 2 – 3 МРОТ |  |  |  |  | 0,491\*\* |
| 3 – 4 МРОТ |  |  |  |  | 0,640\*\* |
| 4 – 5 МРОТ |  |  |  |  | 1,076\*\*\* |
| 5 – 6 МРОТ |  |  |  |  | 1,021\* |
| 6 и более МРОТ |  |  |  |  | 0,800\*\* |
| -2 Log Likelihood | 2190,778 | 2182,859 | 2177,775 | 2123,112 | 2102,002 |
| R-квадрат Нэйджелкера | 0,064 | 0,069 | 0,072 | 0,107 | 0,120 |
| Количество наблюдений | 2535 | 2535 | 2535 | 2535 | 2535 |

Уровень значимости: \*\*\* p < 0.001, \*\* p < 0.01, \* p < 0.1
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