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**Краткое содержание доклада**: «Оценка согласованности ответов респондентов в отношении разных профилей бедности: построение комплексной оценки бедности»

Многие исследования, изучающие процессы, протекающие в социальной сфере, опираются на результаты выборочных обследований, в рамках которых респонденты отвечают на вопросы, описывающие различные аспекты своего социально-демографического и экономического состояния в данный момент или о перспективах его изменения. При этом в обследовании могут присутствовать несколько вопросов, ответы на которые характеризуют разные стороны одного и того же явления, состояния или процесса. Бедность относится именно к такому классу сложных явлений, которому присущи черты, требующие различных методологических подходов анализа и оценивания. Известны, по крайней мере, три аспекта бедности, получившие отражение в опросных листах выборочных обследований: экономический (уровень дохода), по степени доступности общественных благ (лишение - депривация) и психологический (индивидуальное ощущение своего уровня и качества жизни).

Все три профиля характеризуют определенные стороны жизни индивида или домохозяйства, однако они не равноценны с точки зрения развитости инструментов для их измерения. Для экономического профиля бедности существуют достаточно объективные инструменты измерения, учитывающие источники доходов и/или уровни расходов на товары и услуги, с указанием границы, ниже которой располагаются бедные домохозяйства (абсолютная бедность). Субъективизм здесь проявляется в выборе границы бедности, а ее назначение существенно влияет на масштаб бедности. Установление границы абсолютной бедности в России связано с определенной правовой процедурой. Полностью субъективизм не снимается и в случае задания границы в долях от среднего душевого дохода или медианного дохода (относительная бедность). Здесь элемент произвола, сохраняется при выборе эталона (средний или медианный доход) и доли от него, и при этом не требуется официальное решение для фиксации значения границы. При этом значительно проще проводить сравнительный анализ бедности для разных стран и регионов. Относительная бедность в меньшей степени зависит от уровня инфляции в стране.

Бедность по лишениям также может быть измерена, если указать список общественных благ, которыми домохозяйство может или не может пользоваться. В научный оборот понятие бедности по лишению (депривация) ввел английский социолог Таунсенд П., определивший экспертным путем потребности, доступ к которым должен быть у граждан, а отсутствие доступа определяется как лишение. Фактически этот подход базировался на оценке ресурсов, необходимых для реализации насущных потребностей. Многие исследователи справедливо указывали, на отсутствие универсального списка потребностей в том смысле, что даже значительные группы населения могут не иметь нужды в реализации ряда потребностей. Для России с ее территориально-экономическим разнообразием условий проживания населения проблема выбора потребностей и правильной агрегации оценок является очень важной.

Еще более труден для инструментальной оценки третий профиль (субъективный), оценивающий уровень внутреннего переживания респондента, для которого нет других показателей, кроме ответа самого респондента. Этот подход начал разрабатываться еще в 70-е годы прошлого столетия голландскими статистиками и экономистами. При этом предполагалось, что на основе выборочного обследования всего населения можно будет определить размер дохода, позволяющего, по мнению населения, жить скромно, но не бедно. Именно в этом пункте состоит главное отличие от оценки бедности по лишению. Если в первом случае респондент указывает на потребности, которые он не может реализовать, то субъективная оценка бедности определяется кругом потребностей, доступ к которым считает желательным (нормальным). Именно по этой причине бедность по ощущению всегда выше, чем по другим профилям.

 По сути все три аспекта бедности характеризуют степень влияния на индивида (домохозяйство) распределительных отношений, характерных для настоящего общества, но с учетом его индивидуальных характеристик и особенностей проживания. По этой причине ответы респондентов, имеющих более или менее одинаковые социально-экономические и демографические характеристики, могут заметно различаться. Это нормально, так как формальные характеристики домохозяйства не исчерпывают всех причин, влияющих на окончательный ответ. Возникает вопрос: Каким образом можно пстроить комбинированную оценку бедности, которая одновременно учитывала бы оценки всех трех профилей бедности?

Часто используется подход, когда для всех профилей строятся специальные индикаторы, которые просто суммируются или суммируются с весами. В результате получается производный индикатор, принимаемый в качестве комплексного показателя. Другой подход базируется на коррекции значения одного показателя с привлечением информации о значениях другого показателя. Так из факта, что не все бедные по доходу считают себя бедными по лишению, предлагается исключить такие домохозяйства из числа бедных. Можно задать и более жесткое условие – считать бедными только тех, у кого не менее двух лишений!

Представляется, что существует более важная проблема – проблема согласованности оценок. Согласованность здесь понимается в том смысле, что все измеряемые проявления бедности относятся действительно к одному явлению. Другими словами, существует ли нечто общее, некоторая латентная переменная («обобщенная бедность»), которая статистически проявляется в оценках всех трех профилей бедности? В докладе делается такая попытка на основе модели латентно-структурного анализа для дискретных классов и выборочных данных двух обследований (РиДМиЖ, ВНДН) доказать согласованность оценок и оценить вероятности латентной бедности для разных социально-демографических групп населения. В таблице 1 представлены эмпирические частоты совместных ответов респондентов по трем профилям бедности, а в таблице 2 результаты оценок.

|  |
| --- |
| Таблица 1 - Совместное распределение ответов по трем профилям бедности |
| №№ | Категории ДХ | **А - по доходу, В - по лишению, С - по ощущению** |
|   |  | А | В | С | АВ | АС | ВС | АВС |
| 1 |  Все домохозяйства | 19,8% | 21,0% | 38,2% | 6,1% | 11,8% | 14,6% | 5,1% |
| 2 |  Домохозяйства трудоспособных | 28,2% | 16,0% | 38,1% | 8,3% | 16,7% | 12,0% | 7,1% |
| 3 |  Домохозяйства трудоспособных и пенсионеров | 19,8% | 21,4% | 40,4% | 6,8% | 12,1% | 15,0% | 5,5% |
| 4 |  Домохозяйства пенсионеров | 1,1% | 31,6% | 37,4% | 0,5% | 0,4% | 20,0% | 0,2% |

Таблица 2 – Условные вероятности отнесения ДХ к латентному профилю бедности для разных групп населения

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №№ | Категории домохозяйств | Условные вероятности | Латентная вероятность |
| S/А | S/В | S/С |
| 1 |  Все домохозяйства | 0,584 | 0,705 | 0,788 | 0,320 |
| 2 |  Домохозяйства трудоспособных | 0,554 | 0,778 | 0,602 | 0,253 |
| 3 |  Домохозяйства трудоспособных и пенсионеров | 0,627 | 0,759 | 0,693 | 0,323 |
| 4 |  Домохозяйства пенсионеров | 0,578 | 0,661 | 0,944 | 0,375 |

Здесь величины S/А, S/В, S/С есть условные вероятности, которые показывают изменение вероятности наступления латентной бедности (событие S) при положительном ответе респондентов по какому либо профилю бедности (А, В или С). Более полный анализ и интерпретация результатов будут представлены в докладе.