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**Динамика среднего класса в России: от 2000-го к 2015-му.**

Тема изучения среднего класса переживает не первую волну популярности в России. Уже к концу 90-х был накоплен значительный багаж исследований, фокусом внимания которых был именно этот элемент структуры общества [Заславская 1998, Левада 1998]. На протяжении 2000-х эксперты неоднократно обращались к анализу положения среднего класса, обсуждая прогресс уровня и качества жизни, а также оценивая последствия экономических изменений, имевших место в 2008-2009 гг. [Малева, Овчарова 2009]. Наконец, новый экономический кризис вновь привлек внимание научного сообщества к представителям среднего класса в контексте поиска тех, кто наиболее остро ощутил на себе последствия изменений [Тихонова 2016].

Однако в условиях видимого изобилия трудов подавляющее большинство материалов носят срезовый характер, и только единицы характеризуются детально проработанной методологией и дают динамические оценки. Вместе с тем разговор о тенденциях развития этого слоя общества невозможно строить исключительно на основе одномоментных исследований. Только мониторинговые опросы позволяют выявить, каким образом преобразуется средний класс: монотонная трансформация и скачкообразные изменения характеризуют абсолютно разные модели развития общества, однако на некоторых этапах могут формировать сходные структуры.

В данном докладе будут представлены результаты лонгитюдного исследования среднего класса в России, основанного на данных РМЭЗ НИУ ВШЭ, демонстрирующие динамику масштабов среднего класса от 2000-го к 2015-му г.

Оставляя за скобками дискуссию о методологии определения среднего класса, мы выбираем концептуальной платформой работы трехкритериальный подход к определению среднего класса, предложенный в 2000 г. в рамках работы «Средние классы в России» (далее - СКвР) [ред. Малевой 2003]. Данное исследование, на наш взгляд, стало эталоном комплексного экономико-социологического подхода к идентификации среднего класса. Определив средний класс по нескольким критериям, авторы обрисовывали не только его фактические размеры, но и наиболее близкие к нему группы – своеобразный резерв. Ядро, полуядро, периферия получили определение и точное социально-демографическое описание.

Таким образом, мы предпринимаем попытку посредством использования наиболее обоснованного на наш взгляд методологического подхода проанализировать изменение размеров среднего класса в современной России.

Данные мониторинга РМЭЗ НИУ ВШЭ позволяют применять трехкритериальную методологическую схему идентификации среднего класса – по благосостоянию, социально-профессиональному статусу и самоидентификации.

Приведем некоторые результаты исследования:

* Согласно полученным данным, в 2000 г. 21,1% семей характеризуются уровнем благосостояния среднего класса (по СКвР – 21,2%), 19,3% – социально-профессиональным статусом (по СКвР – 21,9%) и 41,8% являются средним классом по самоидентификации (по СКвР – 39,5%)[[2]](#footnote-2).
* В работе с данными 2004-2013 гг. применяется два подхода к идентификации планки доходов среднего класса – относительный и абсолютный – которые дают различные оценки размера среднего класса по благосостоянию. При реализации относительного подхода самый значительный рост в рассматриваемый период фиксируется по группе социально-профессионального среднего класса (от 19,3% до 27,8%), в случае абсолютного – по группе, характеризующейся благосостоянием среднего класса (от 21,1% до 41,0%). В целом данные демонстрируют существенное увеличение доходов и благосостояния населения России в период 2000-х гг.
* В 2000-2010 гг. наблюдается увеличение ядра среднего класса, но при переходе от 2010 г. к 2013 г. отмечается обратный процесс. При этом полуядро и периферия среднего класса демонстрируют рост на протяжении всего рассматриваемого периода времени.
* Совокупный средний класс в 2000 г. составлял 58,3% российских домохозяйств, а к 2013-му г. увеличился до 67,7%, согласно относительному подходу, и до 73,3%, согласно абсолютному.
* В целом следует отметить, что за период 2000-2013 гг. произошло увеличение консистентности признаков среднего класса, и четко фиксировалось сближение социально-профессиональных и самоидентификационных оценок – представители категорий работников, которые могут быть отнесены к среднему классу, стали чаще называть себя средним классом.
* Однако по итогам 2015 г. фиксируется несколько иная картина.
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