

# **Модель стратификации российского общества по доходам: подходы и результаты**



**Лежнина Ю.П., Мареева С.В., Тихонова Н.Е.**

Центр стратификационных исследований  
ИСП НИУ ВШЭ

22.12.2016

## **Основные раздилки для доходной стратификации**

- Доходы или расходы/ потребление/ богатство
- Доходы индивидуальные или среднедушевые/корректированные среднедушевые
- Абсолютные или относительные показатели
- Границы доходных групп

## **Абсолютный подход**

- Черта бедности и ее мультипликация (Burkhauser et al., 1996; Rose, 2016; Hirschl et al., 2001)
- Стоимость потребления определенного количества калорий
- Методика Всемирного Банка (Ravallion и др.)

## **Логика методики Всемирного банка**

- Для стран, не относящихся к развитым/ высокодоходным (Россия – страна с доходами выше среднего по классификации ВМ)
- Логика «условно расчетная»
- Границы бедности в 1 доллар и 2 доллара и их инфляция до 1,9 доллара и 3,1 доллара
- Средний класс – те, кто уже не беден согласно стандартам своих стран, но беден в стандартах развитых или богатых стран
- Попытки верификации

# Границы доходов, долл. США в день по ППС

Авторы, год	Низкодоходные			Среднедоходные			Высоко-доходные	География применения методики
	Глубоко бедные	Бедные	Уязвимые	Нижний СК	Средний класс	Верхний СК		
Ravallion (2010); Ravallion et al. (2009)	1,25				2-9	9-13		Развивающиеся страны
Vakis, Jamele и Lucchetti (2015)		до 2,5	2,5-4	4-10	10-50			Страны Латинской Америки и Карибского бассейна
Dang и Ianovichina (2016)		До 2	2-4,9		Более 4,9			Middle East and North Africa
Мейер и Санчес-Парамо (2014)		До 5	5-10		10-50	От 50		Россия, страны Европы и Центральной Азии
Hansl et al. (2015)		До 5	5-10	10-25	25-50	От 50		Россия
Milanovic и Yitzhaki (2002)					12-50			Глобальный средний класс, 1993 год
Banerjee и Duflo (2008)				2-4	4-6	6-10		11 развивающихся стран
Kharas (2010); Cardenas, Kharas и Henao (2011)					10-100			Глобальный средний класс;
Bhalla (2009)					Около 11			Латинская Америка
Lopez-Calva и Ortiz-Juarez (2014)					10-50			Индия и Китай
PEWResearch Center (2015)		До 2	2,01-10		10,01-20	20,01-50	Более 50	Чили, Мексика, Перу
The McKinsey Quarterly (2010)			9	9-15	15-40	40 -77	Более 77	Весь мир
								Развивающиеся страны, включая РФ и Польшу

## **Доходная стратификация в России (Доклад об экономике России, Всемирный банк, 2014)**

- верхний средний класс (50 или более долларов в день),
- средний класс (10 -50 долларов),
- уязвимые (5 - 10 долларов),
- бедные (5 и менее долларов).

## **Относительный подход**

- Децили или квинтили по доходу
- Соотнесение со средним доходом
- Соотнесение с медианным доходом
  
- Попытки верификации

## Границы доходов на основе процентиелей

Авторы, год	Низкодоходные			Среднедоходные			Высокодоходные		География применения методики
	Глубоко бедные	Бедные	Уязвимые	Нижний СК	Средний класс	Верхний СК	Обеспеченные	Состоительные	
Alesina и Perotti (1996); Bellettini и Ceroni (2007)					3-4 квинтили				71 страна мира; 22 страны (ОЭСР)
Partridge (1997)					3 квинтиль				США
Barro (2000); Easterly (2001)					2-4 квинтили				84 страны мира; 175 стран мира
Solimano (2008)					3-9 децили				129 стран мира
Peichl и Pestel (2011)							5 квинтиль		Германия
Dynan et al. (2004)								Верхние 1% и 5%	США
Feenberг и Poterba (2000)								Верхние 0,5%	США
Carroll (2002); Weicher (1997); Wolff (2010)								Верхние 1%	США
Dallinger (2013)				2 квинтиль	3 квинтиль	4 квинтиль			19 (пост)индустриальных стран

## Границы доходов на основе медианы

Авторы, год	Низкодоходные			Среднедоходные			Высокодоходные		География применения методики
	Глубоко бедные	Бедные	Уязвимые	Нижний СК	Средний класс	Верхний СК	Обеспеченные	Состоятельные	
ОЭСР		0,5							
Евростат		0,6							
Blackburn и Bloom (1985)					0,60 - 2,25				США
Davis и Huston (1992)					0,5-1,5				США
Thurow (1984); Birdsall et. al. (2000); Pressman, 2007; Pressman и Scott, 2009;					0,75 - 1,25				США; 30 стран, в т.ч. с высоким доходом, с переход. экономикой и страны Лат. Ам.; 11 развитых стран (LIS)
Chauvel (2013)				0,75-1,25		1,5-2,5			Франция, Италия, Норвегия, США
Grabka и Frick (2008)	Менее 0,5	0,5-0,7	0,7-0,9	0,9-1,1+ 1,1-1,3	1,3-1,5	1,5-2	Более 2		Германия
Peichl et al. (2010)	0,6					2			Германия
Eisenhauer (2011)	0,6						Расчетная черта богатства		Италия
Smeeding (2006)	0,5								11 развитых стран, включая США
Kangas (2001)	0,5					3			21 страна мира
Brzezinski (2010)						2, 3 и 4			Польша
Atkinson and Brandolini (2013)				0,6-0,75	0,75-1,25	1,25-1,67	2 или 3		11 европейских стран, США, Канада, Тайвань, Мексика
PEWResearch Center			Менее 2/3		От 2/3 до 2		Более 2		США

## Абсолютный подход в российской статистике

Бедные как имеющие доход ниже определенной границы – прожиточного минимума (ПМ)

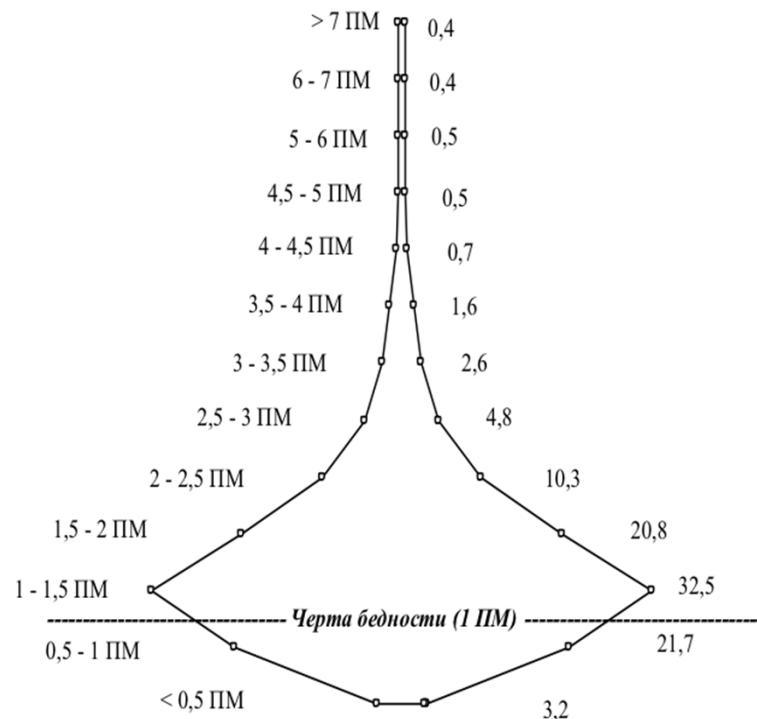
Официальная статистика:  
**14,6%** бедных (21,4 млн. человек) в первом полугодии 2016

Данные социологических обследований (ИС РАН):  
**24,9%** бедных осенью 2015

Этот подход может быть расширен за счет дальнейшего разделения небедных на группы в соответствии с соотношением их доходов и ПМ.

Вопрос границ групп?

Модель доходной стратификации относительно прожиточного минимума, ИС РАН, осень 2015 г



При построении модели учтена структура домохозяйств и региональные величины ПМ.

## Абсолютный подход: Всемирный банк (1)

**Бедные:** ежедневный доход в расчете на человека < \$5 по ППС  
в т.ч. крайне бедные < \$2.5 по ППС

**Уязвимые** (высокие риски бедности): \$5 – 10 по ППС

**Средний класс:** \$10 и более по ППС

Модель доходной стратификации по методике Всемирного  
банка, данные ИС РАН и РМЭЗ-НИУ ВШЭ, 2014-2015 гг.

Доходные группы	Ежедневный доход, \$ по ППС	2014		2015	
		Численность групп		Численность групп	
		РМЭЗ НИУ-ВШЭ	ИС РАН	РМЭЗ НИУ-ВШЭ	ИС РАН
<b>Бедные</b>	<b>2,5 и менее</b>	0,4	0,3	0,3	0,3
	<b>2,5 - 5</b>	2	1	1,2	1,1
<b>Уязвимые</b>	<b>5 -10</b>	10,3	7,8	9,9	9,5
<b>Средний класс</b>	<b>10 - 25</b>	54,6	56,2	56,3	57,7
	<b>25 - 50</b>	27,3	26,8	27	27,6
	<b>Более 50</b>	5,4	7,9	5,3	3,7

## Абсолютный подход: Всемирный банк (2)

Модель доходной стратификации по методике Всемирного банка, данные ISSP, 2012 г.

Доходные группы	Германия	Россия	Венгрия	Венесуэла	Китай
Бедные	0	2,4	5,0	14,0	23,6
Уязвимые	0,9	11,7	19,2	32,0	25,8
Средний класс	99,1	85,9	75,8	54,0	50,6

- Для России доходы до \$5 в день не характерны
- Модель доходной стратификации России ближе к моделям стран Западной Европы, чем к моделям Китая или стран Латинской Америки

Это результат качественных изменений в России, произошедших за последние 15 лет:

- В 2000 – только 27% населения относились к среднему классу (данные World Bank)
- В 2010 – уже 60% (WB)
- В 2015 – почти 90% (данные социологических обследований)

*Большинство абсолютных подходов к доходной стратификации, выделяющих средний класс начиная с дохода в 10-13 долларов в день, не подходят для построения модели доходной стратификации современного российского общества, которое находится уже на другом этапе развития, нежели те страны, для применения в которых эти подходы изначально разрабатывались.*

## «Западный средний класс»

М. Раваллион: «западный средний класс» - те, кто не беден по стандартам США.

- В России: **45,9%** - бедные, **54,1%** - «средний класс» (2015 г., данные РМЭЗ НИУ ВШЭ)
- В США 13,5% бедных (2015 г.)

**Административные границы бедности США, 2015 г. (границы «западного среднего класса»), в долларах и рублях по ППС**

Кол-во членов д/х	Годовой доход д/х, \$	Месячный доход д/х, \$	Месячный доход д/х по ППС в руб.	Месячный доход по ППС в расчете на одного члена д/х, руб.
1	11770	980,8	23510,6	23511
2	15930	1327,5	31820,2	15910
3	20090	1674,2	40129,8	13377
4	24250	2020,8	48439,4	12110
5	28410	2367,5	56749,0	11350
6	32570	2714,2	65058,6	10843
7	36730	3060,8	73368,2	10481
8	40890	3407,5	81677,8	10210
9	45050	3754,2	89987,4	9999
10	49210	4100,8	98297,0	9830
11	53370	4447,5	106606,6	9692
12	57530	4794,2	114916,2	9576
13	61690	5140,8	123225,8	9479
14	65850	5487,5	131535,4	9395

## Относительный подход: процентили

Относительный подход выделяет группы:

- по процентилям (децили, квинтили)
- по сравнению со средним / медианным доходом

Распределение денежных доходов россиян по 20% (квинтильным) группам, 1980-2015 гг., %

Год	Распределение денежных доходов по 20-процентным группам населения, %				
	первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)
1980	10,1	14,8	18,6	23,1	33,4
1990	9,8	14,9	18,8	23,8	32,7
1995	6,1	10,8	15,2	21,6	46,3
1999	6	10,5	14,8	21,1	47,6
2003	5,5	10,3	15,3	22,7	46,2
2007	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8
2011	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4
2015	5,3	10	15,1	22,8	47

## Относительный подход: медианный доход (1)

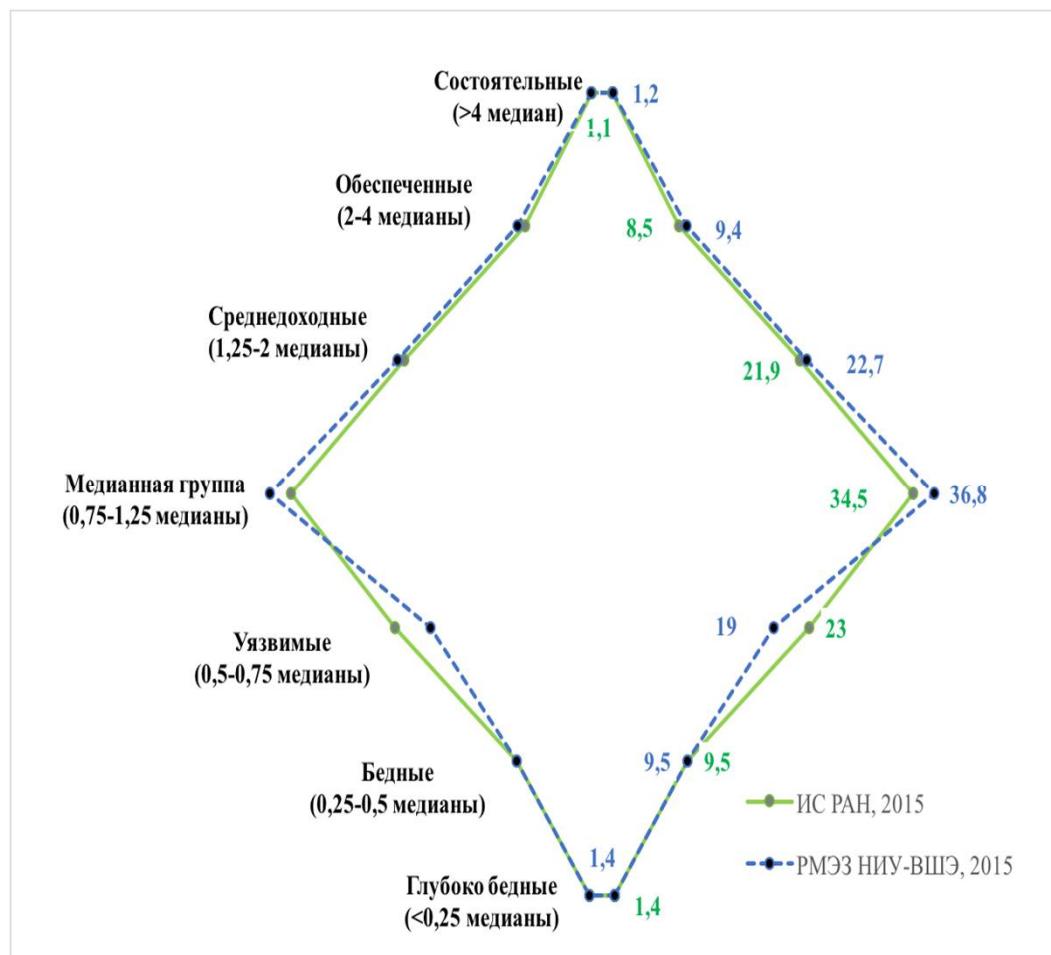
- Средний класс обычно включает тех, чьи доходы находятся «вокруг» медианного значения – от 0.75x to 1.25x медианного дохода.
- Верхняя граница среднего класса часто проводится выше – 2x или 2,5x медианных дохода
- Границы бедности – 0,5x – 0,7x медианного дохода

**Модель доходной дифференциации в России по относительному подходу с использованием страновой медианы, данные РМЭЗ – НИУ ВШЭ и ИС РАН, 2015 г., %**

Группы		Доходы на члена семьи относительно медианы	РМЭЗ НИУ-ВШЭ, 2015	ИС РАН, 2015
<b>Низкодоходные</b>	<b>Глубоко бедные</b>	Менее или равно 0,25 медианы	1,4	1,4
	<b>Бедные</b>	0,25 - 0,5	9,5	9,5
	<b>Уязвимые</b>	0,5- 0,75	19,0	23,0
<b>Средние слои</b>	<b>Медианная группа</b>	0,75 - 1,25	36,8	34,5
	<b>Среднедоходные</b>	1,25 - 2	22,7	21,9
<b>Высокодоходные</b>	<b>Обеспеченные</b>	2 - 4	9,4	8,5
	<b>Состоятельные</b>	Более 4 медиан	1,2	1,1

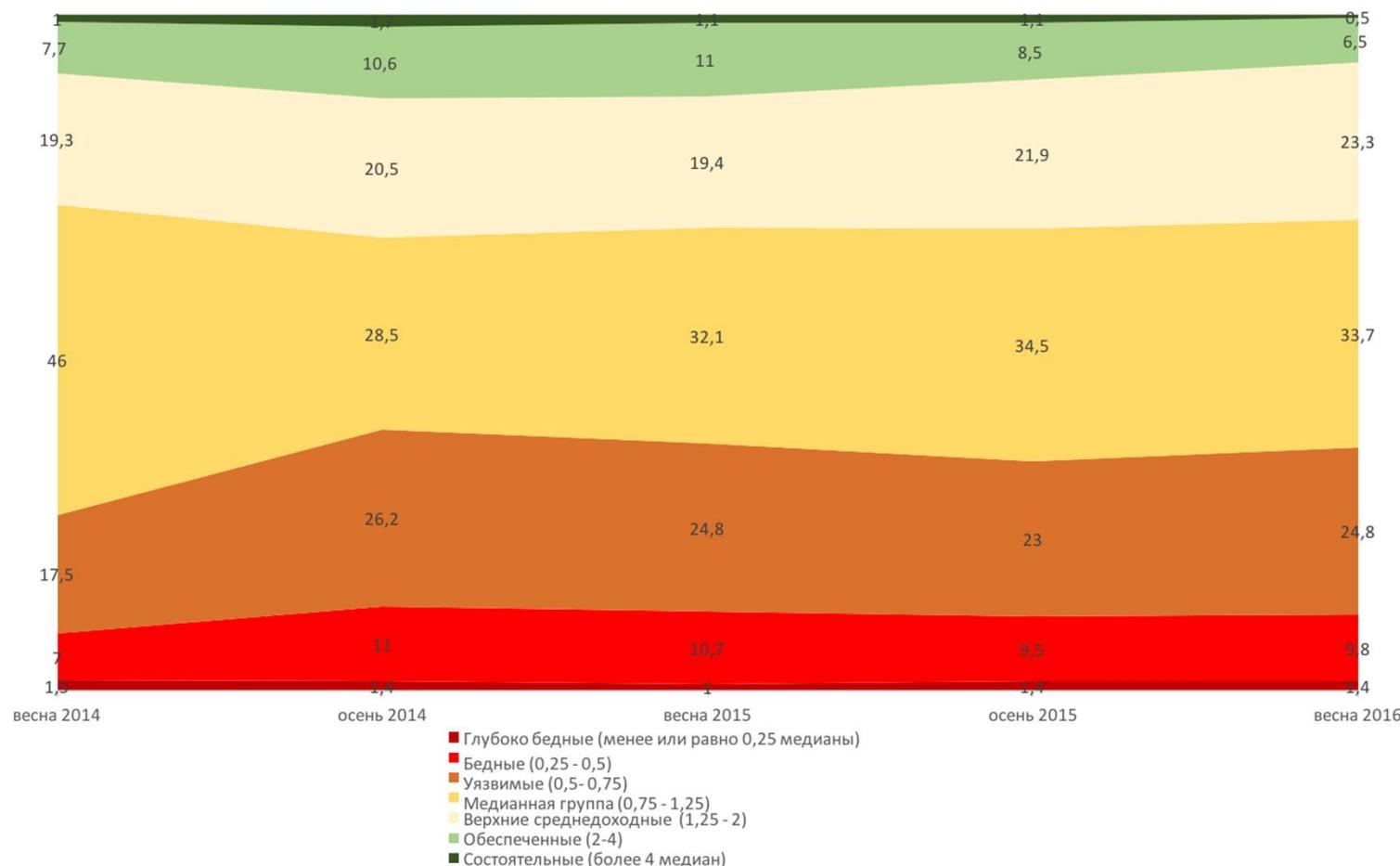
## Относительный подход: медианный доход (2)

Модель доходной дифференциации в России по относительному подходу с использованием страновой медианы, данные РМЭЗ – НИУ ВШЭ и ИС РАН, 2015 г., %



## Относительный подход: медианный доход (3)

Динамика модели доходной стратификации России по относительному подходу с использованием страновой медианы, данные ИС РАН, 2014-2016 гг., %



## Относительный подход: использование разных медиан

Модель доходной дифференциации по относительному подходу с использованием региональной и поселенческой медиан, данные РМЭЗ – НИУ ВШЭ, 2015 г., %

Доходные группы		Доходы на члена семьи относительно медианы	Численность слоев в зависимости от используемой медианы доходов		
			по стране	по типу поселения	по региону
Низкодоходные	Глубоко бедные	Менее или равно 0,25 медианы	1,4	1,0	1,0
	Бедные	0,25 - 0,5	9,5	8,4	7,9
	Уязвимые	0,5- 0,75	19,0	18,8	17,5
Средние слои	Медианная группа	0,75 - 1,25	36,8	39,1	42,1
	Среднедоходные	1,25 - 2	22,7	22,9	23,9
Высокодоходные	Обеспеченные	2 - 4	9,4	8,6	6,8
	Состоятельные	Более 4 медиан	1,2	1,1	0,8

## Некоторые особенности жизни основных слоев российского общества, ИС РАН, октябрь 2015 г., %

Располагаемое имущество и самооценки некоторых сторон жизни	Бедные и уязвимые	Медианная группа	Средне- и высокодоходные слои
Имеют в собственности какую-то недвижимость помимо квартиры, в которой проживают	50,1	51,6	53,4
Имеют сбережения	19,8	33,5	46,7
Имеют автомобиль	50,2	59,4	73,5
Имеют планшет или смартфон	44,2	52,0	70,8
Имеют компьютер, ноутбук	64,8	69,9	81,8
<i>Оценивают:</i>			
<b>Свое питание как:</b>			
хорошее	17,7	26,6	50,4
плохое	16,7	7,2	3,1
<b>Возможность приобрести необходимую одежду и обувь как:</b>			
хорошую	12,1	19,0	39,2
плохую	22,1	11,4	3,5
<b>Жилищные условия как:</b>			
хорошие	22,7	30,4	42,5
плохие	15,7	11,4	7,1
<b>Возможности проведения досуга как:</b>			
хорошие	16,1	25,4	39,2
плохие	27,8	21,0	12,2
<b>Свое положение в обществе как:</b>			
хорошее	18,4	22,0	36,3
плохое	17,8	9,1	3,7
<b>Испытали ухудшение материального положения за последний год до опроса</b>	57,3	51,6	35,4

\* Формулировка вопроса допускала также ответ «удовлетворительно», не представленный в таблице.

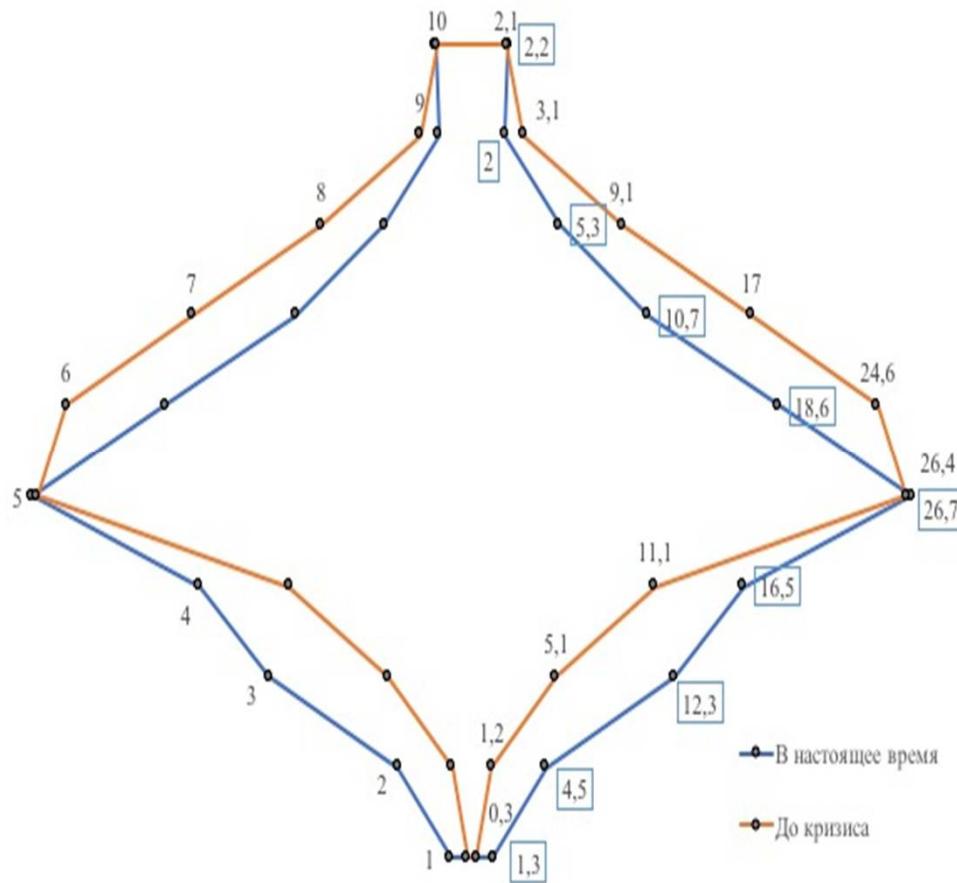
## Социально-профессиональный статус работающих представителей разных слоев, 2015, % от работающих

Социально-профессиональный статус	Бедные	Уязвимые слои	Медианная группа	Среднедоходные слои	Высокодоходные слои
Руководители и предприниматели	2	1	7	9	17
Специалисты	14	15	25	35	40
Служащие и самозанятые	17	20	16	14	14
Рядовые работники торговли	19	19	13	11	9
Рабочие	48	45	39	31	20
<i>Справочно: доля неработающих пенсионеров в группе</i>	<b>24</b>	<b>34</b>	<b>28</b>	<b>13</b>	<b>8</b>

## Место жительства представителей разных слоев, 2015, %

Место жительства	Бедные	Уязвимые слои	Медианная группа	Среднедоходные слои	Высокодоходные слои
Москва и Петербург	3	14	11	11	13
Областные, краевые, республиканские центры	18	20	30	32	36
Райцентры	34	30	32	34	33
ПГТ	3	5	7	6	5
Села	42	31	20	17	13

## Модель стратификации российского общества по субъективным оценкам населения (положение до кризиса и во время кризиса), данные ИСП, 2016 г., %



## **АБСОЛЮТНЫЙ ПОДХОД**

- В современных российских условиях, которые качественно изменились за последние 15 лет с точки зрения доходов населения, использование границ, задаваемых наиболее популярными в мире версиями абсолютного подхода, оказывается нецелесообразно, поскольку они не позволяют дифференцировать основную массу населения.
- Сегодня Россия по характеристикам абсолютных моделей доходной стратификации оказывается ближе уже к развитым, чем развивающимся странам (в частности, в ней отсутствует крайняя бедность, связанная с проблемой физического выживания) – нужны другие доходные границы для выделения групп.

## **ОТНОСИТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД**

- Относительный подход, связанный с использованием медианного дохода как социального стандарта жизни, оказывается более эффективен при построении модели доходной стратификации для России, чем абсолютный. Он также позволяет проводить корректировки на региональное и поселенческое доходное неравенство.
- Применение относительного подхода демонстрирует, что даже в условиях экономической рецессии для российского общества нехарактерно наличие крайней бедности, а основная масса населения концентрируется вокруг медианы доходного распределения.
- Количественно преобладают средние слои, однако для них характерен перевес представителей их нижней части над верхней, а доходы обеих этих групп в количественном отношении невысоки. Бедные и уязвимые к бедности группы населения составляли осенью 2015 г. около трети населения, а высокодоходные слои - порядка 10%.

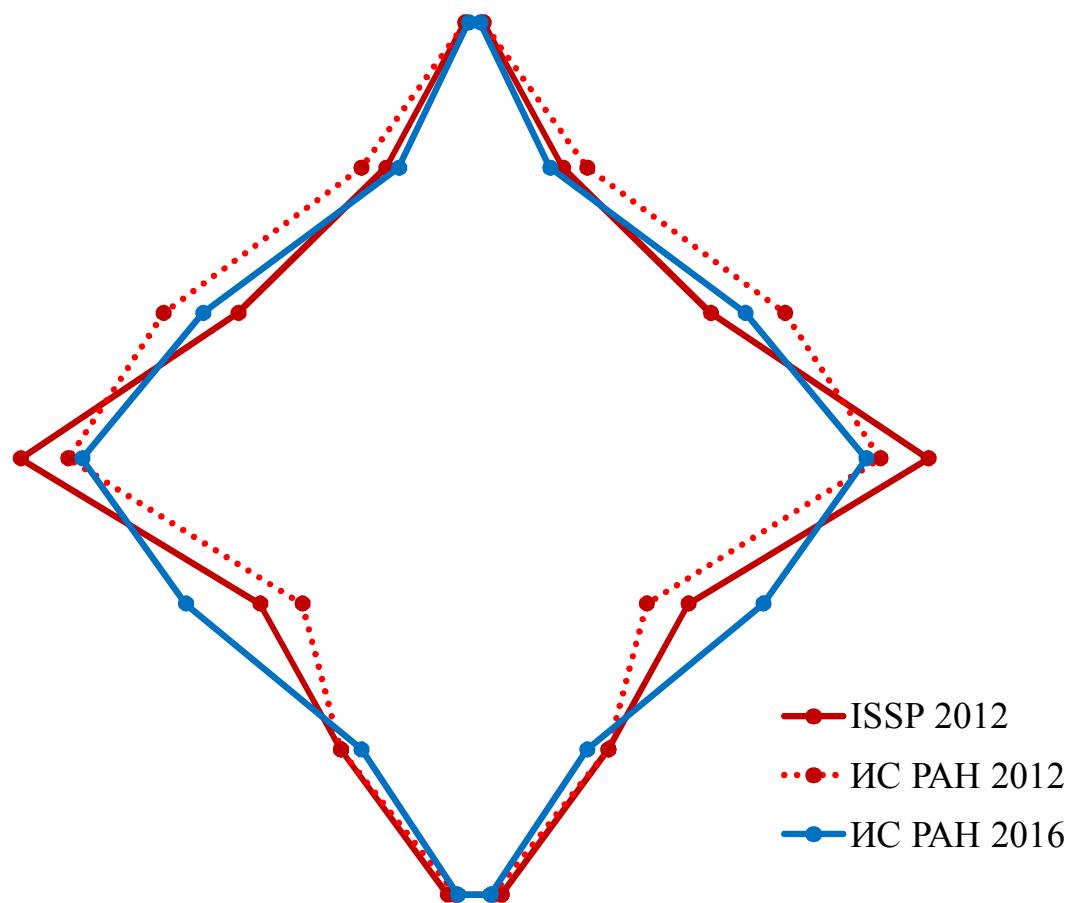
## **Страны, данные по которым были использованы для сравнения**

- ❖ Германия (развитая индустриально ориентированная европейская страна с высокотехнологичной промышленностью, высокими показателями ВВП на душу населения, высоким уровнем доходов граждан и доминированием протестантизма);
- ❖ Венгрия (постсоциалистическая католическая европейская страна, очень близкая к России по ряду социально-экономических показателей, в том числе по ВВП на душу населения и уровню доходов граждан);
- ❖ Болгария (самая бедная страна Евросоюза, сильно отстающая от России по ВВП на душу населения и уровню доходов граждан, которую, однако, сближает с Россией не только ее социалистическое прошлое, но и то, что в обеих странах доминирующей религией является православие);
- ❖ Венесуэла (развивающаяся католическая латиноамериканская страна, в момент опроса уже много лет возглавлявшаяся левоориентированным лидером; кроме того, в ее бюджете, как и в бюджете России, очень значительную роль играют доходы от продажи нефти);
- ❖ Мексика (относительно бедная развивающаяся латиноамериканская страна, в которой в момент опроса у власти более десяти лет находилось руководство, проводившее неолиберальный курс, а доминирующей религией является католицизм);
- ❖ Китай (бедная, хотя и быстро развивающаяся страна Азии, где, в отличие от перечисленных выше стран, хотя процессы урбанизации и индустриализации еще только разворачиваются, доминируют конфуцианство, даосизм и буддизм, и все еще сохраняется ориентация на социалистическую модель развития).

Набор включенных в анализ стран позволял проверить сравнительную значимость для моделей формирования моделей доходной стратификации различных факторов:

- ❖ **общего уровня экономического развития** (показателем которого выступал размер ВВП на душу населения);
- ❖ **этапа индустриализации** (показатель – доля занятых во вторичном и третичном секторах экономики);
- ❖ **степени урбанизированности** (показатели – доля городского населения в составе населения страны в целом и доля занятых в сельском хозяйстве);
- ❖ **уровня доходов населения** (показатель – уровень медианного дохода);
- ❖ **исторического прошлого**, причем как на протяжении веков (принадлежность к разным цивилизационным ареалам мира и доминирование разных религий), так и сравнительно недавнего – с середины XX века (социалистическое / несоциалистическое);
- ❖ **политического курса руководства страны** и т.д.

# Модели доходной стратификации массовых слоев российского общества в 2012 и 2016 гг., построенные на основе данных трех разных исследований



## Характеристики особенностей доходного распределения в различных странах, 2012 г.

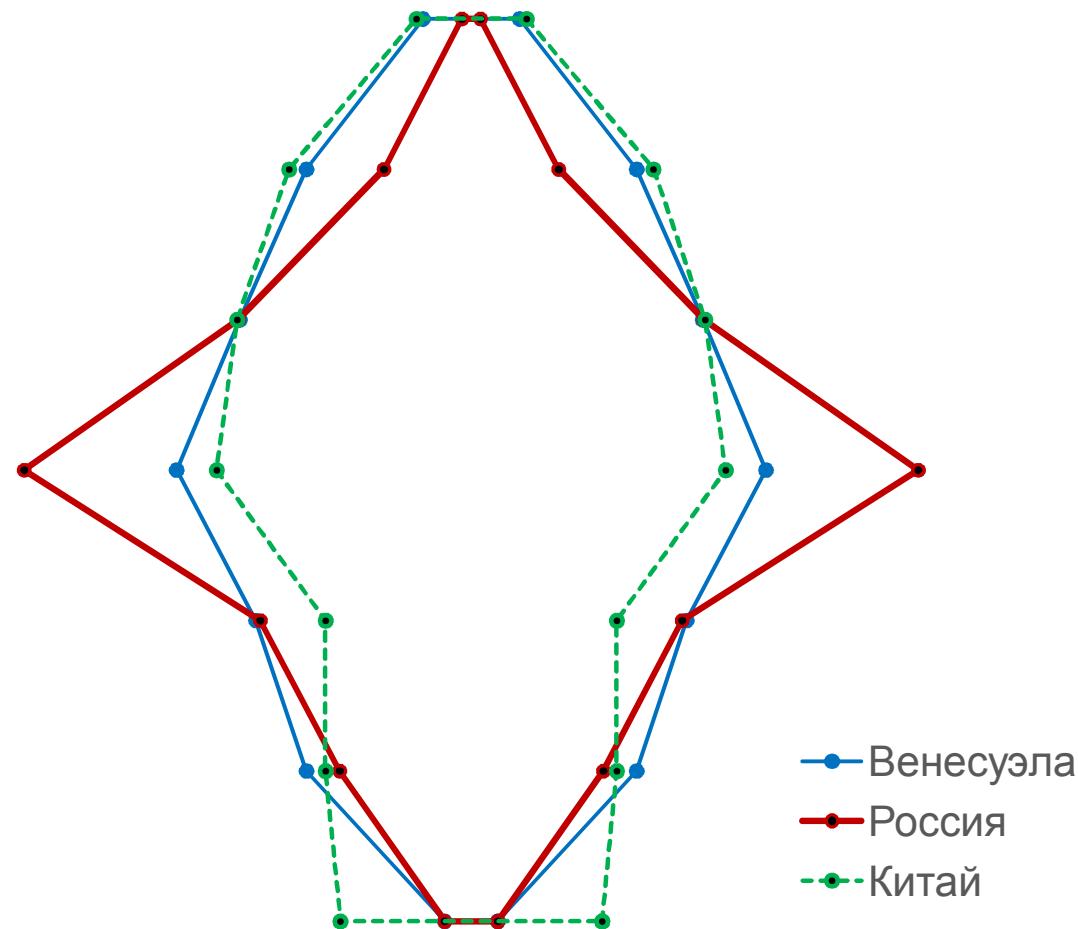
Показатели	Мексика	Китай	Болгария	Венесуэла	Россия	Венгрия	Германия
Медианный доход в домохозяйствах в месяц, \$ по ППС	152,67	314,76	362,32	388,16	541,71	550,66	1265,82
Средний душевой доход в домохозяйствах в месяц, \$ по ППС	258,35	548,58	428,38	535,86	623,44	574,75	1531,85
Отношение медианного дохода к среднему	0,59	0,57	0,85	0,72	0,87	0,96	0,83
Отношение страновой медианы к среднероссийской медиане доходов	0,28	0,58	0,67	0,72	1	1,02	2,33
Соотношение долей доходов или потребления верхних и нижних 10%-ных групп*	20,5	17,6	13,7	68,2	14,0	8,0	7,0
Индекс Джини (Gini-coefficient of inequality)**	48,1	42,1	36,0	46,9	41,6	30,6	30,1
Справочно: ВВП на душу населения по ППС ***	16300	11200	16100	18000	25300	22700	43600

\* Для расчета показателей дохода в домохозяйствах в таблице использовался показатель PPP conversion factor, private consumption (LCU per international \$). Для характеристики ВВП на душу населения с учетом ППС для демонстрации общего уровня развития страны использовался показатель GDP per capita, PPP (current international \$) [The World bank 2016].

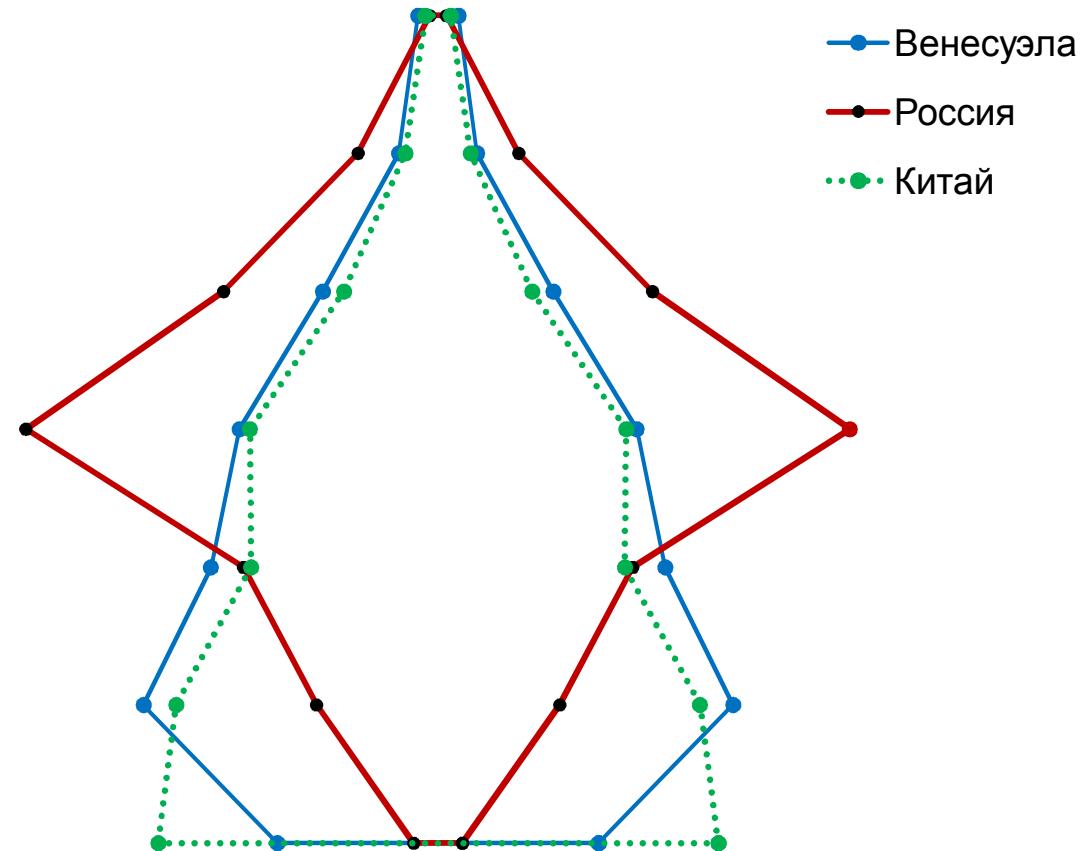
## Основные доходные группы и слои в различных странах в 2012 г., ISSP, 2012 г., %

Показатели	Мексика	Китай	Болгария	Венесуэла	Россия	Венгрия	Германия
<b>Высокодоходные слои, в т.ч.:</b>	<b>24,9</b>	<b>20,6</b>	9,8	<b>18,6</b>	<b>8,5</b>	4,2	10,4
Состоятельные (> 4 медиан доходного распределения)	7,7	4,7	0,5	4,2	<b>0,8</b>	0,2	0,5
Обеспеченные (от 2 до 4 медиан)	17,2	15,9	9,3	14,4	<b>7,7</b>	4	9,9
<b>Средние слои, в т.ч.:</b>	37,9	42,6	<b>60,9</b>	45,9	<b>59,3</b>	<b>61,9</b>	<b>58,6</b>
Среднедоходные (от 1,25 до 2 медиан)	14	20,4	23,2	20,2	<b>20,3</b>	26,8	22,5
Медианная группа (от 0,75 до 1,25 медиан)	23,9	22,2	37,7	25,7	<b>39</b>	35,1	36,1
<b>Низкодоходные слои, в т.ч.:</b>	37,2	36,8	29,3	35,5	<b>32,2</b>	33,9	31,0
Уязвимые к бедности (от 0,5 до 0,75 медиан)	15,6	12,7	15,5	18,8	<b>18,4</b>	16,1	20,2
«За чертой бедности», в т.ч.:	<b>21,6</b>	<b>24,1</b>	13,8	16,7	<b>13,8</b>	17,8	10,8
Бедные (от 0,25 до 0,5 медиан)	15,1	12,7	9,5	14,4	<b>11,5</b>	14,7	9,2
Глубокая бедность ( $\leq 0,25$ медианы)	6,5	11,4	4,3	2,3	<b>2,3</b>	3,1	1,6

## Модели доходной стратификации в России, Китае и Венесуэле, ISSP, 2012 г., %



## Модели доходной стратификации в России, Китае и Венесуэле, скорректированные с учетом разницы в медиане доходов, ISSP, 2012 г., %



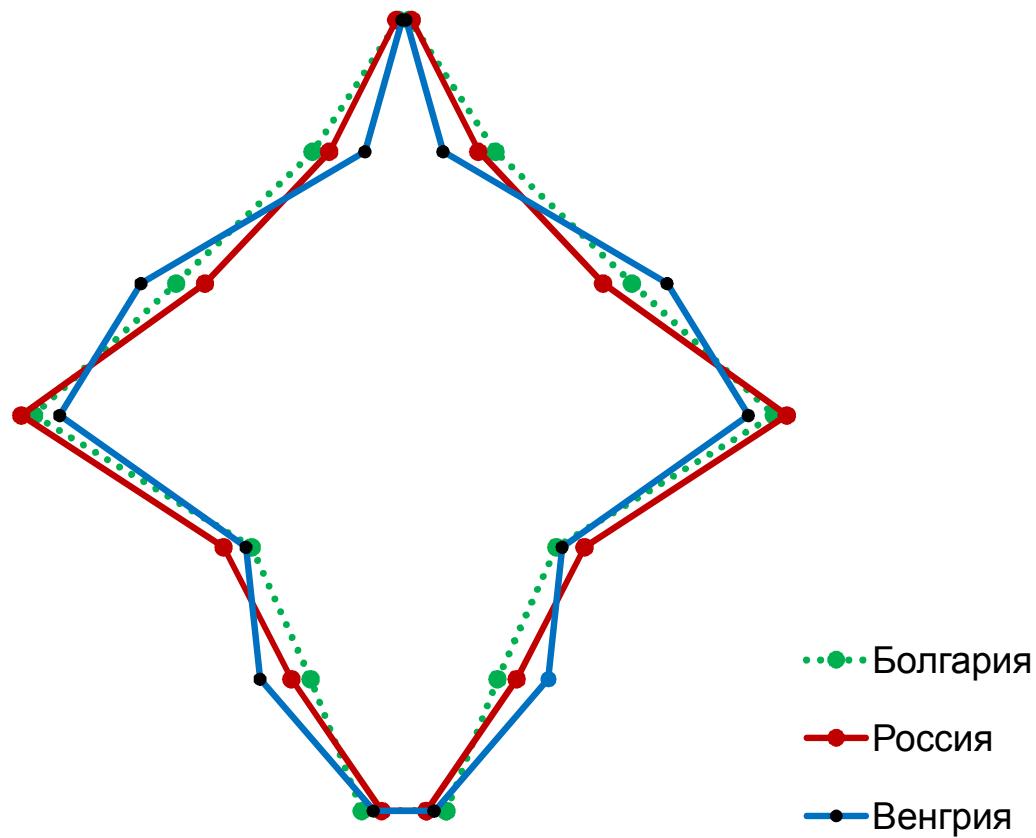
## ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ ВЫВОД

Существуют принципиальные отличия модели доходной стратификации в России от ее аналогов в развивающихся странах неевропейского ареала. Это позволяет предположить, что в формировании этих моделей в той или иной стране решающую роль играет не столько уровень её экономического развития, сколько ее прошлый исторический опыт, цивилизационные особенности, этап модернизационных преобразований\* (урбанизированность, продвижение по пути индустриализации и т.д.), а также политический курс ее руководства.

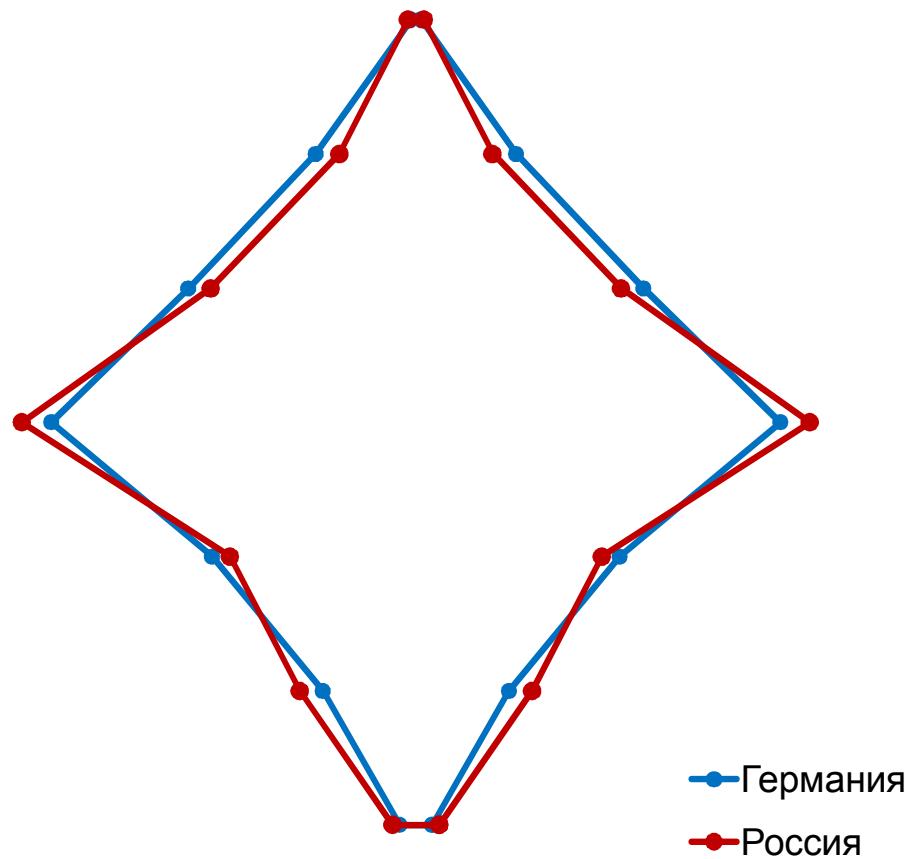
---

\* Модернизация понимается при этом в ее неомодернизионной трактовке, т.е. как протекающий в разнообразных формах, с учетом особенностей национальных культур и исторического опыта народов процесс, благодаря которому традиционные (доиндустриальные) общества достигают состояния модерна посредством экономической, социальной, культурной, демографической, социокультурной и политической модернизации.

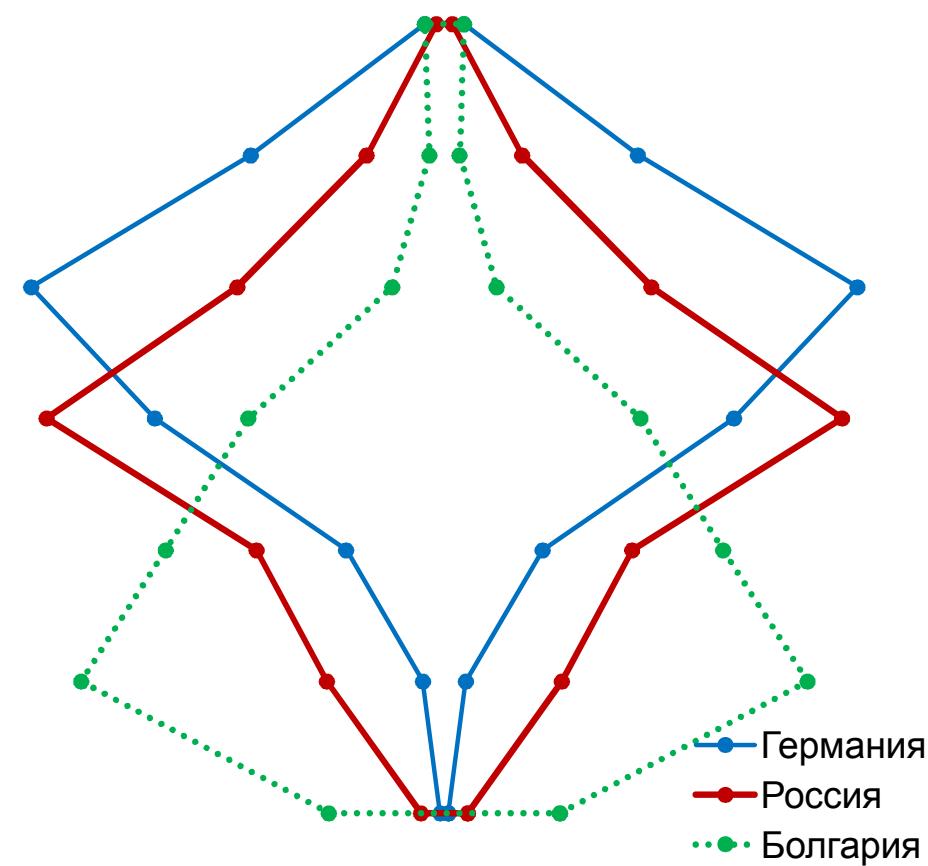
## Модели доходной стратификации в России, Венгрии и Болгарии, ISSP, 2012 г., %



## Модели доходной стратификации в России и Германии, ISSP, 2012 г., %



## Модели доходной стратификации в России и Германии, ISSP, 2012 г., %



- ❖ Сравнение моделей доходной стратификации показывает, что страны, достаточно далеко продвинувшиеся по пути модернизационных преобразований (как Россия или Венгрия), а тем более - завершившие их (как Германия), характеризуются иной моделью доходной стратификации, чем страны, находящие в начале или середине этого пути (как Китай или Венесуэла). Закономерность эта «работает» независимо от общего уровня их экономического развития, ВВП на душу населения и его уровня доходов, хотя сложившаяся в стране под влиянием ее исторического опыта и цивилизационной принадлежности система институтов, также как существующие в ней политический строй и курс ее руководства, могут оказывать ощутимое влияние на формирование модели доходной стратификации.
- ❖ По типу своей стратификационной системы Россия относится, несмотря на глубину доходных неравенств, к европейскому культурно-цивилизационному ареалу. Это нашло отражение и в общественном сознании россиян, в частности – в представлениях населения страны о справедливых и несправедливых доходных неравенствах, допустимых границах и масштабах бедности и т.д. Однако неолиберальная позиция её элит в последние десятилетия привела к существованию параллельно с по сути своей европейской моделью доходной стратификации массовых слоёв населения очень глубоких доходных неравенств между «верхами» и всем остальным обществом, характерных для стран неевропейского ареала. Эта сторона сложившейся в России стратификационной системы приходит в противоречие с объективным вектором развития страны и вызывает устойчивое недовольство сложившейся ситуацией у рядовых россиян.