


Модель стратификации российского общества по доходам: подходы и результаты



Лежнина Ю.П., Мареева С.В., Тихонова Н.Е.

Центр стратификационных исследований
ИСП НИУ ВШЭ

22.12.2016

Основные развилки для доходной стратификации

- **Доходы** или расходы/ потребление/ богатство
- **Доходы** индивидуальные или **среднедушевые**/скорректированные среднедушевые
- *Абсолютные* или *относительные* показатели
- *Границы* доходных групп

Абсолютный подход

- Черта бедности и ее мультипликация (Burkhauser et al., 1996; Rose, 2016; Hirschl et al., 2001)
- Стоимость потребления определенного количества калорий
- Методика Всемирного Банка (Ravallion и др.)

Логика методики Всемирного банка

- Для стран, не относящихся к развитым/ высокодоходным (Россия – страна с доходами выше среднего по классификации ВМ)
- Логика «условно расчетная»
- Границы бедности в 1 доллар и 2 доллара и их инфляция до 1,9 доллара и 3,1 доллара
- Средний класс – те, кто уже не беден согласно стандартам своих стран, но беден в стандартах развитых или богатых стран
- Попытки верификации

Границы доходов, долл. США в день по ППС

Авторы, год	Низкодоходные			Среднедоходные			Высоко- доходные		География применения методики
	Глубоко бедные	Бедные	Уязвимые	Нижний СК	Средний класс	Верхний СК			
Ravallion (2010); Ravalion et al. (2009)		1,25			2-9	9-13			Развивающиеся страны
Vakis, Jamele и Lucchetti (2015)	до 2,5	2,5-4	4-10		10-50				Страны Латинской Америки и Карибского бассейна
Dang и Ianchovichina (2016)		До 2	2-4,9		Более 4,9				Middle East and North Africa
Мейер и Санчес-Парамо (2014)		До 5	5-10		10-50	От 50			Россия, страны Европы и Центральной Азии
Hansl et al. (2015)		До 5	5-10	10-25	25-50	От 50			Россия
Milanovic и Yitzhaki (2002)					12-50				Глобальный средний класс, 1993 год
Banerjee и Duflo (2008)				2-4	4-6	6-10			11 развивающихся стран
Kharas (2010); Cardenas, Kharas и Henaо (2011)					10-100				Глобальный средний класс; Латинская Америка
Bhalla (2009)					Около 11				Индия и Китай
Lopez-Calva и Ortiz-Juarez (2014)					10-50				Чили, Мексика, Перу
PEWResearch Center (2015)		До 2	2,01-10		10,01-20	20,01-50	Более 50		Весь мир
The McKinsey Quarterly (2010)			9	9-15	15-40	40 -77	Более 77		Развивающиеся страны, включая РФ и Польшу

Доходная стратификация в России
(Доклад об экономике России, Всемирный банк, 2014)

- *верхний средний класс* (50 или более долларов в день),
- *средний класс* (10 -50 долларов),
- *уязвимые* (5 - 10 долларов),
- *бедные* (5 и менее долларов).

Относительный подход

- ▣ Децили или квинтили по доходу
- ▣ Соотнесение со средним доходом
- ▣ Соотнесение с медианным доходом
- ▣ Попытки верификации

Границы доходов на основе процентилей

Авторы, год	Низкодоходные			Среднедоходные			Высокодоходные		География применения методики
	Глубоко бедные	Бедные	Уязвимые	Нижний СК	Средний класс	Верхний СК	Обеспеченные	Состоятельные	
Alesina и Perotti (1996); Bellettini и Ceroni (2007)					3-4 квинтили				71 страна мира; 22 страны (ОЭСР)
Partridge (1997)					3 квинтиль				США
Barro (2000); Easterly (2001)					2-4 квинтили				84 страны мира; 175 стран мира
Solimano (2008)					3-9 децили				129 стран мира
Peichl и Pestel (2011)							5 квинтиль		Германия
Dynan et al. (2004)								Верхние 1% и 5%	США
Feenberg и Poterba (2000)								Верхние 0,5%	США
Carroll (2002); Weicher (1997); Wolff (2010)								Верхние 1%	США
Dallinger (2013)				2 квинтиль	3 квинтиль	4 квинтиль			19 (пост)индустриальных стран

Границы доходов на основе медианы

Авторы, год	Низкодоходные			Среднедоходные			Высокодоходные		География применения методики
	Глубоко бедные	Бедные	Уязвимые	Нижний СК	Средний класс	Верхний СК	Обеспеченные	Состоятельные	
ОЭСР		0,5							
Евростат		0,6							
Blackburn и Bloom (1985)					0,60 - 2,25				США
Davis и Huston (1992)					0,5-1,5				США
Thurow (1984); Birdsall et. al. (2000); Pressman, 2007; Pressman и Scott, 2009;					0,75 - 1,25				США; 30 стран, в т.ч. с высоким доходом, с переход. экономикой и страны Лат. Ам.; 11 развитых стран (LIS)
Chauvel (2013)				0,75-1,25		1,5-2,5			Франция, Италия, Норвегия, США
Grabka и Frick (2008)		Менее 0,5	0,5-0,7	0,7-0,9	0,9-1,1+ 1,1-1,3	1,3-1,5	1,5-2	Более 2	Германия
Peichl et al. (2010)		0,6					2		Германия
Eisenhauer (2011)		0,6						Расчетная черта богатства	Италия
Smeeding (2006)		0,5							11 развитых стран, включая США
Kangas (2001)		0,5					3		21 страна мира
Brzezinski (2010)							2, 3 и 4		Польша
Atkinson and Brandolini (2013)				0,6-0,75	0,75-1,25	1,25-1,67	2 или 3		11 европейских стран, США, Канада, Тайвань, Мексика
PEWResearch Center			Менее 2/3		От 2/3 до 2		Более 2		США

Абсолютный подход в российской статистике

Бедные как имеющие доход ниже определенной границы – прожиточного минимума (ПМ)

Официальная статистика:

14,6% бедных (21,4 млн. человек) в первом полугодии 2016

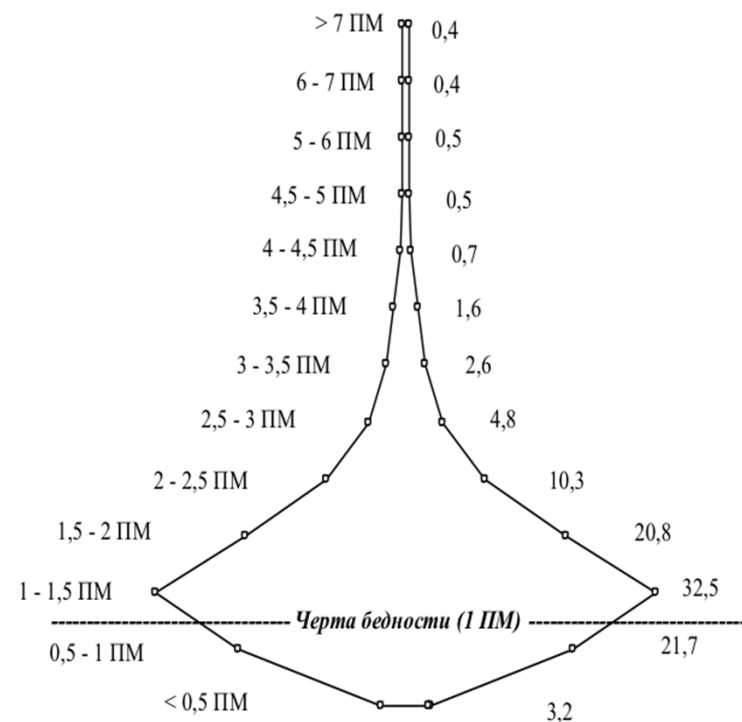
Данные социологических обследований (ИС РАН):

24,9% бедных осенью 2015

Этот подход может быть расширен за счет дальнейшего разделения небедных на группы в соответствии с соотношением их доходов и ПМ.

Вопрос границ групп?

Модель доходной стратификации
относительно прожиточного минимума,
ИС РАН, осень 2015 г



При построении модели учтена структура домохозяйств и региональные величины ПМ.

Абсолютный подход: Всемирный банк (1)

Бедные: ежедневный доход в расчете на человека < \$5 по ППС
в т.ч. крайне бедные < \$2.5 по ППС

Уязвимые (высокие риски бедности): \$5 – 10 по ППС

Средний класс: \$10 и более по ППС

Модель доходной стратификации по методике Всемирного
банка, данные ИС РАН и РМЭЗ-НИУ ВШЭ, 2014-2015 гг.

Доходные группы	Ежедневный доход, \$ по ППС	2014		2015	
		Численность групп		Численность групп	
		РМЭЗ НИУ-ВШЭ	ИС РАН	РМЭЗ НИУ-ВШЭ	ИС РАН
Бедные	2,5 и менее	0,4	0,3	0,3	0,3
	2,5 - 5	2	1	1,2	1,1
Уязвимые	5 -10	10,3	7,8	9,9	9,5
Средний класс	10 - 25	54,6	56,2	56,3	57,7
	25 - 50	27,3	26,8	27	27,6
	Более 50	5,4	7,9	5,3	3,7

Абсолютный подход: Всемирный банк (2)

Модель доходной стратификации по методике Всемирного банка, данные ISSP, 2012 г.

Доходные группы	Германия	Россия	Венгрия	Венесуэла	Китай
Бедные	0	2,4	5,0	14,0	23,6
Уязвимые	0,9	11,7	19,2	32,0	25,8
Средний класс	99,1	85,9	75,8	54,0	50,6

- Для России доходы до \$5 в день не характерны
- Модель доходной стратификации России ближе к моделям стран Западной Европы, чем к моделям Китая или стран Латинской Америки

Это результат качественных изменений в России, произошедших за последние 15 лет:

- В 2000 – только 27% населения относились к среднему классу (данные World Bank)
- В 2010 – уже 60% (WB)
- В 2015 – почти 90% (данные социологических обследований)

Большинство абсолютных подходов к доходной стратификации, выделяющих средний класс начиная с дохода в 10-13 долларов в день, не подходят для построения модели доходной стратификации современного российского общества, которое находится уже на другом этапе развития, нежели те страны, для применения в которых эти подходы изначально разрабатывались.

«Западный средний класс»

М. Раваллион: «западный средний класс» - те, кто не беден по стандартам США.

- В России: **45,9%** - бедные, **54,1%** - «средний класс» (2015 г., данные РМЭЗ НИУ ВШЭ)
- В США 13,5% бедных (2015 г.)

Административные границы бедности США, 2015 г. (границы «западного среднего класса»), в долларах и рублях по ППС

Кол-во членов д/х	Годовой доход д/х, \$	Месячный доход д/х, \$	Месячный доход д/х по ППС в руб.	Месячный доход по ППС в расчете на одного члена д/х, руб.
1	11770	980,8	23510,6	23511
2	15930	1327,5	31820,2	15910
3	20090	1674,2	40129,8	13377
4	24250	2020,8	48439,4	12110
5	28410	2367,5	56749,0	11350
6	32570	2714,2	65058,6	10843
7	36730	3060,8	73368,2	10481
8	40890	3407,5	81677,8	10210
9	45050	3754,2	89987,4	9999
10	49210	4100,8	98297,0	9830
11	53370	4447,5	106606,6	9692
12	57530	4794,2	114916,2	9576
13	61690	5140,8	123225,8	9479
14	65850	5487,5	131535,4	9395

Относительный подход: процентиля

Относительный подход выделяет группы:

- *по процентиям (децили, квинтили)*
- *по сравнению со средним / медианным доходом*

Распределение денежных доходов россиян по 20% (квинтильным) группам, 1980-2015 гг., %

Год	Распределение денежных доходов по 20-процентным группам населения, %				
	первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)
1980	10,1	14,8	18,6	23,1	33,4
1990	9,8	14,9	18,8	23,8	32,7
1995	6,1	10,8	15,2	21,6	46,3
1999	6	10,5	14,8	21,1	47,6
2003	5,5	10,3	15,3	22,7	46,2
2007	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8
2011	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4
2015	5,3	10	15,1	22,8	47

Относительный подход: медианный доход (1)

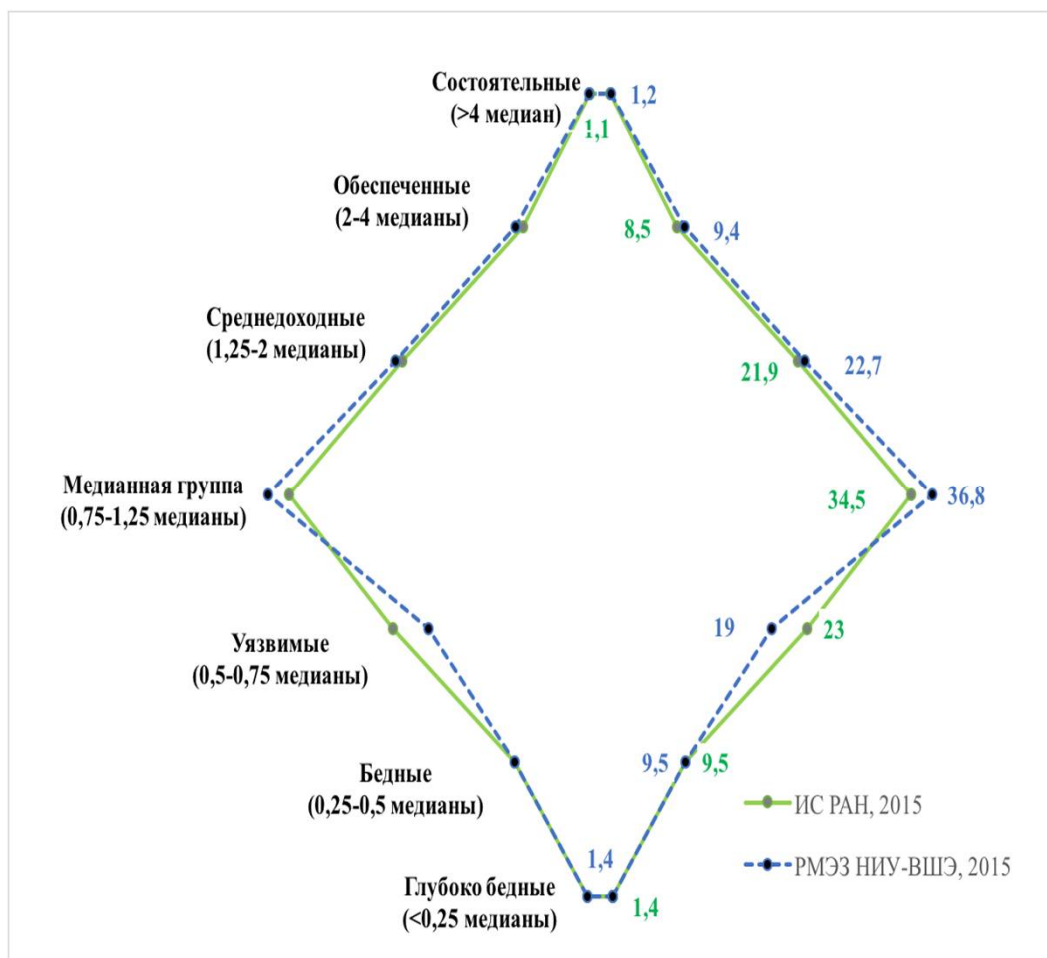
- Средний класс обычно включает тех, чьи доходы находятся «вокруг» медианного значения – от 0.75x to 1.25x медианного дохода.
- Верхняя граница среднего класса часто проводится выше– 2x или 2,5x медианных дохода
- Границы бедности – 0,5x – 0,7x медианного дохода

Модель доходной дифференциации в России по относительному подходу с использованием страновой медианы, данные РМЭЗ – НИУ ВШЭ и ИС РАН, 2015 г., %

Группы		Доходы на члена семьи относительно медианы	РМЭЗ НИУ-ВШЭ, 2015	ИС РАН, 2015
Низкодоходные	Глубоко бедные	Менее или равно 0,25 медианы	1,4	1,4
	Бедные	0,25 - 0,5	9,5	9,5
	Уязвимые	0,5- 0,75	19,0	23,0
Средние слои	Медианная группа	0,75 - 1,25	36,8	34,5
	Среднедоходные	1,25 - 2	22,7	21,9
Высокодоходные	Обеспеченные	2 - 4	9,4	8,5
	Состоятельные	Более 4 медиан	1,2	1,1

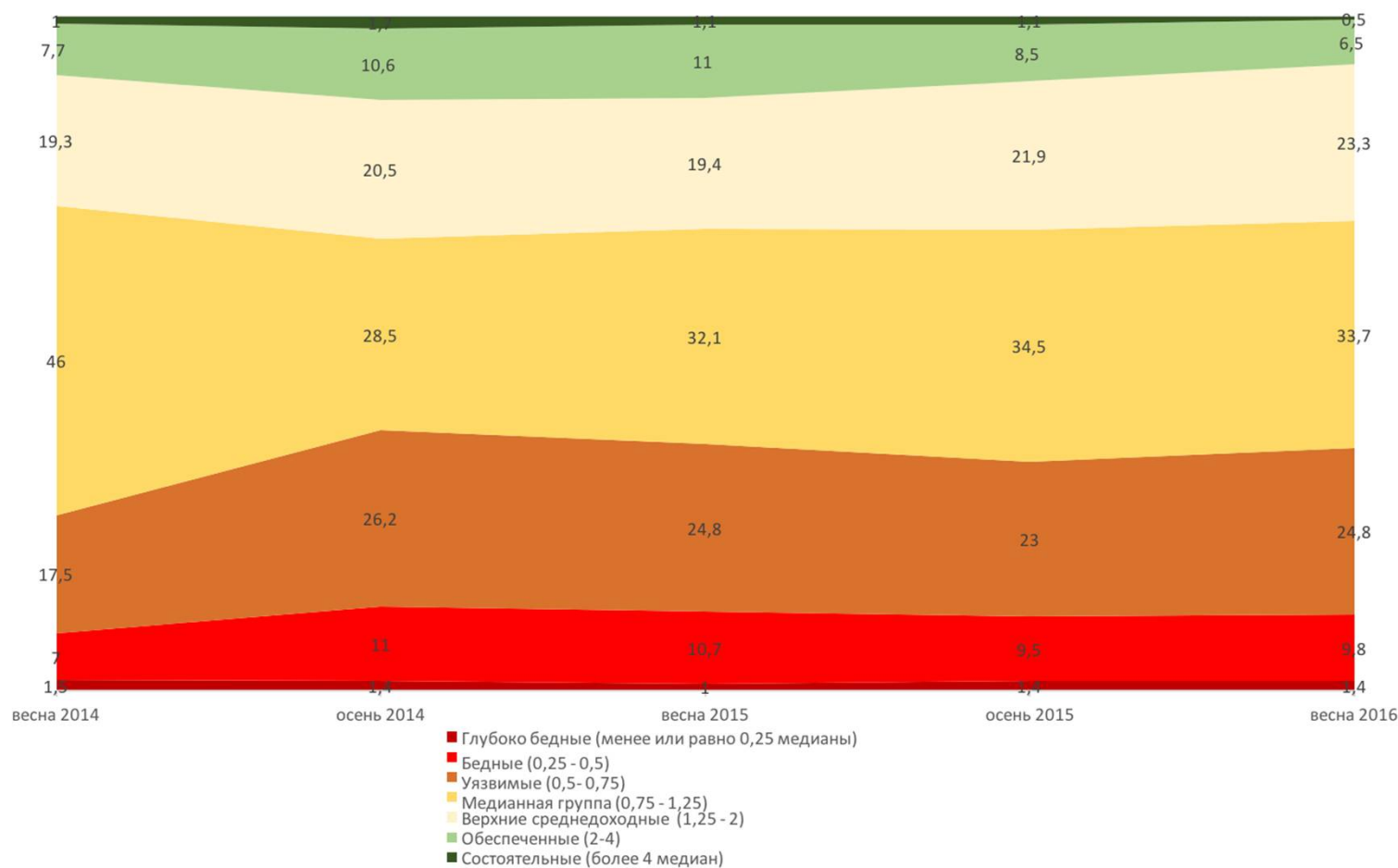
Относительный подход: медианный доход (2)

Модель доходной дифференциации в России по относительному подходу с использованием страновой медианы, данные РМЭЗ – НИУ ВШЭ и ИС РАН, 2015 г., %



Относительный подход: медианный доход (3)

Динамика модели доходной стратификации России по относительному подходу с использованием страновой медианы, данные ИС РАН, 2014-2016 гг., %



Относительный подход: использование разных медиан

Модель доходной дифференциации по относительному подходу с использованием региональной и поселенческой медиан, данные РМЭЗ – НИУ ВШЭ, 2015 г., %

Доходные группы		Доходы на члена семьи относительно медианы	Численность слоев в зависимости от используемой медианы доходов		
			по стране	по типу поселения	по региону
Низкодоходные	Глубоко бедные	Менее или равно 0,25 медианы	1,4	1,0	1,0
	Бедные	0,25 - 0,5	9,5	8,4	7,9
	Уязвимые	0,5- 0,75	19,0	18,8	17,5
Средние слои	Медианная группа	0,75 - 1,25	36,8	39,1	42,1
	Среднедоходные	1,25 - 2	22,7	22,9	23,9
Высокодоходные	Обеспеченные	2 - 4	9,4	8,6	6,8
	Состоятельные	Более 4 медиан	1,2	1,1	0,8

Некоторые особенности жизни основных слоев российского общества, ИС РАН, октябрь 2015 г., %

Располагаемое имущество и самооценки некоторых сторон жизни	Бедные и уязвимые	Медианная группа	Средне- и высокодоходные слои
Имеют в собственности какую-то недвижимость помимо квартиры, в которой проживают	50,1	51,6	53,4
Имеют сбережения	19,8	33,5	46,7
Имеют автомобиль	50,2	59,4	73,5
Имеют планшет или смартфон	44,2	52,0	70,8
Имеют компьютер, ноутбук	64,8	69,9	81,8
Оценивают: Свое питание как:			
хорошее	17,7	26,6	50,4
плохое	16,7	7,2	3,1
Возможность приобрести необходимую одежду и обувь как:			
хорошую	12,1	19,0	39,2
плохую	22,1	11,4	3,5
Жилищные условия как:			
хорошие	22,7	30,4	42,5
плохие	15,7	11,4	7,1
Возможности проведения досуга как:			
хорошие	16,1	25,4	39,2
плохие	27,8	21,0	12,2
Свое положение в обществе как:			
хорошее	18,4	22,0	36,3
плохое	17,8	9,1	3,7
Испытали ухудшение материального положения за последний год до опроса	57,3	51,6	35,4

* Формулировка вопроса допускала также ответ «удовлетворительно», не представленный в таблице.

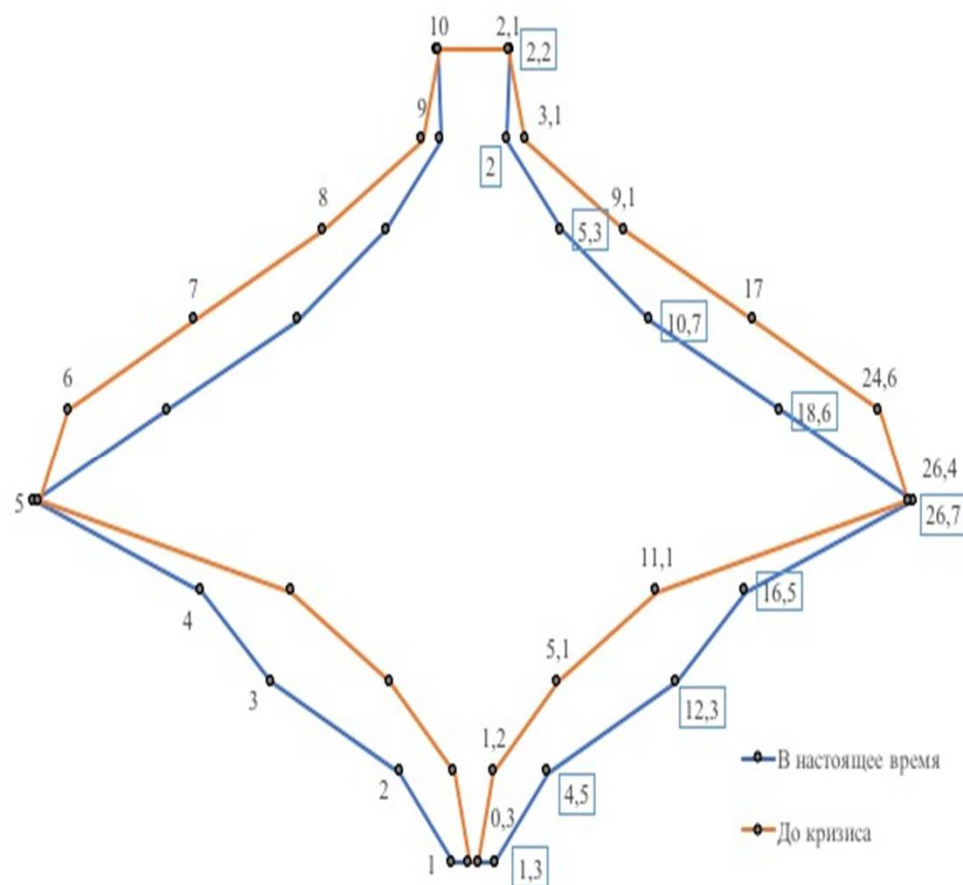
Социально-профессиональный статус работающих представителей разных слоев, 2015, % от работающих

Социально-профессиональный статус	Бедные	Уязвимые слои	Медианная группа	Среднедоходные слои	Высокодоходные слои
Руководители и предприниматели	2	1	7	9	17
Специалисты	14	15	25	35	40
Служащие и самозанятые	17	20	16	14	14
Рядовые работники торговли	19	19	13	11	9
Рабочие	48	45	39	31	20
<i>Справочно: доля неработающих пенсионеров в группе</i>	24	34	28	13	8

Место жительства представителей разных слоев, 2015, %

Место жительства	Бедные	Уязвимые слои	Медианная группа	Среднедоходные слои	Высокодоходные слои
Москва и Петербург	3	14	11	11	13
Областные, краевые, республиканские центры	18	20	30	32	36
Райцентры	34	30	32	34	33
ПГТ	3	5	7	6	5
Села	42	31	20	17	13

Модель стратификации российского общества по субъективным оценкам населения (положение до кризиса и во время кризиса), данные ИСП, 2016 г., %



АБСОЛЮТНЫЙ ПОДХОД

- В современных российских условиях, которые качественно изменились за последние 15 лет с точки зрения доходов населения, использование границ, задаваемых наиболее популярными в мире версиями абсолютного подхода, оказывается нецелесообразно, поскольку они не позволяют дифференцировать основную массу населения.
- Сегодня Россия по характеристикам абсолютных моделей доходной стратификации оказывается ближе уже к развитым, чем развивающимся странам (в частности, в ней отсутствует крайняя бедность, связанная с проблемой физического выживания) – нужны другие доходные границы для выделения групп.

ОТНОСИТЕЛЬНЫЙ ПОДХОД

- Относительный подход, связанный с использованием медианного дохода как социального стандарта жизни, оказывается более эффективен при построении модели доходной стратификации для России, чем абсолютный. Он также позволяет проводить корректировки на региональное и поселенческое доходное неравенство.
- Применение относительного подхода демонстрирует, что даже в условиях экономической рецессии для российского общества нехарактерно наличие крайней бедности, а основная масса населения концентрируется вокруг медианы доходного распределения.
- Количественно преобладают средние слои, однако для них характерен перевес представителей их нижней части над верхней, а доходы обеих этих групп в количественном отношении невысоки. Бедные и уязвимые к бедности группы населения составляли осенью 2015 г. около трети населения, а высокодоходные слои - порядка 10%.

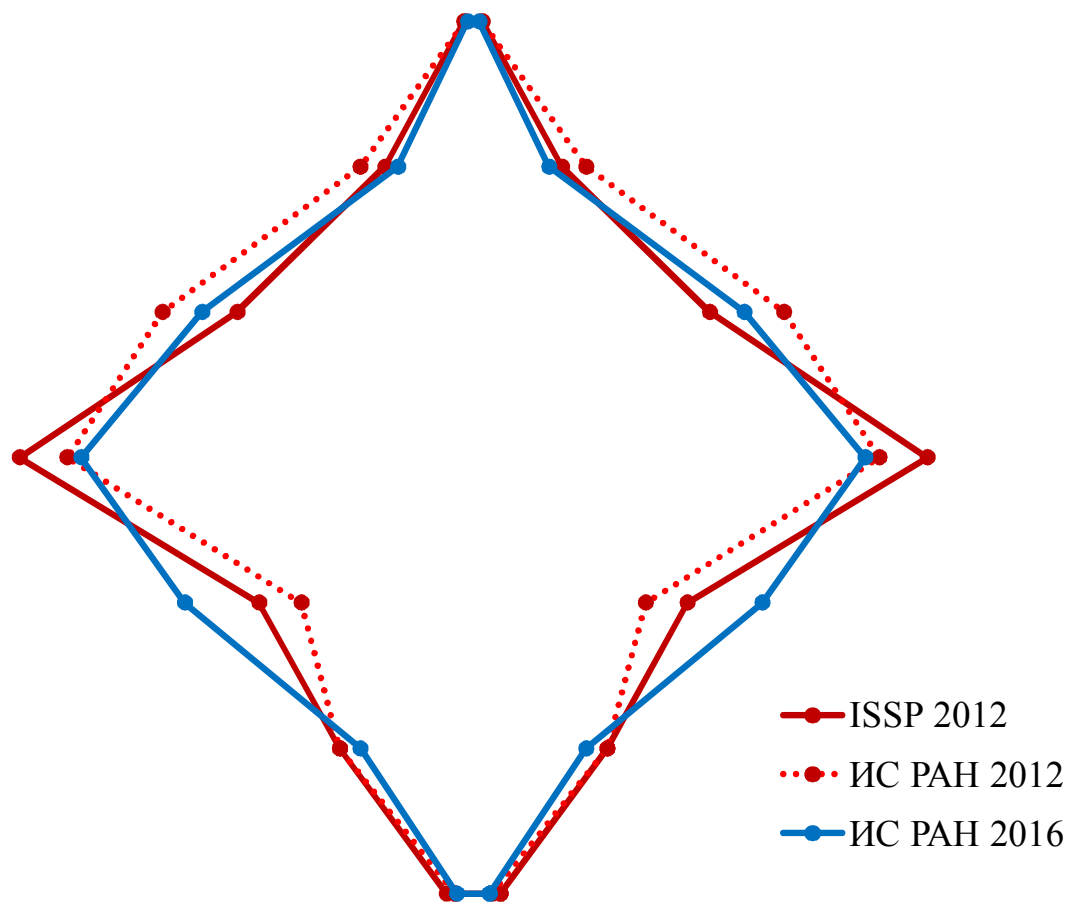
Страны, данные по которым были использованы для сравнения

- ❖ Германия (развитая индустриально ориентированная европейская страна с высокотехнологичной промышленностью, высокими показателями ВВП на душу населения, высоким уровнем доходов граждан и доминированием протестантизма);
- ❖ Венгрия (постсоциалистическая католическая европейская страна, очень близкая к России по ряду социально-экономических показателей, в том числе по ВВП на душу населения и уровню доходов граждан);
- ❖ Болгария (самая бедная страна Евросоюза, сильно отстающая от России по ВВП на душу населения и уровню доходов граждан, которую, однако, сближает с Россией не только ее социалистическое прошлое, но и то, что в обеих странах доминирующей религией является православие);
- ❖ Венесуэла (развивающаяся католическая латиноамериканская страна, в момент опроса уже много лет возглавлявшаяся левоориентированным лидером; кроме того, в ее бюджете, как и в бюджете России, очень значительную роль играют доходы от продажи нефти);
- ❖ Мексика (относительно бедная развивающаяся латиноамериканская страна, в которой в момент опроса у власти более десяти лет находилось руководство, проводившее неолиберальный курс, а доминирующей религией является католицизм);
- ❖ Китай (бедная, хотя и быстро развивающаяся страна Азии, где, в отличие от перечисленных выше стран, хотя процессы урбанизации и индустриализации еще только разворачиваются, доминируют конфуцианство, даосизм и буддизм, и все еще сохраняется ориентация на социалистическую модель развития).

Набор включенных в анализ стран позволял проверить сравнительную значимость для моделей формирования моделей доходной стратификации различных факторов:

- ❖ **общего уровня экономического развития** (показателем которого выступал размер ВВП на душу населения);
- ❖ **этапа индустриализации** (показатель – доля занятых во вторичном и третичном секторах экономики);
- ❖ **степени урбанизированности** (показатели – доля городского населения в составе населения страны в целом и доля занятых в сельском хозяйстве);
- ❖ **уровня доходов населения** (показатель – уровень медианного дохода);
- ❖ **исторического прошлого**, причем как на протяжении веков (принадлежность к разным цивилизационным ареалам мира и доминирование разных религий), так и сравнительно недавнего – с середины XX века (социалистическое / несоциалистическое);
- ❖ **политического курса руководства страны** и т.д.

Модели доходной стратификации массовых слоев российского общества в 2012 и 2016 гг., построенные на основе данных трех разных исследований



Характеристики особенностей доходного распределения в различных странах, 2012 г.

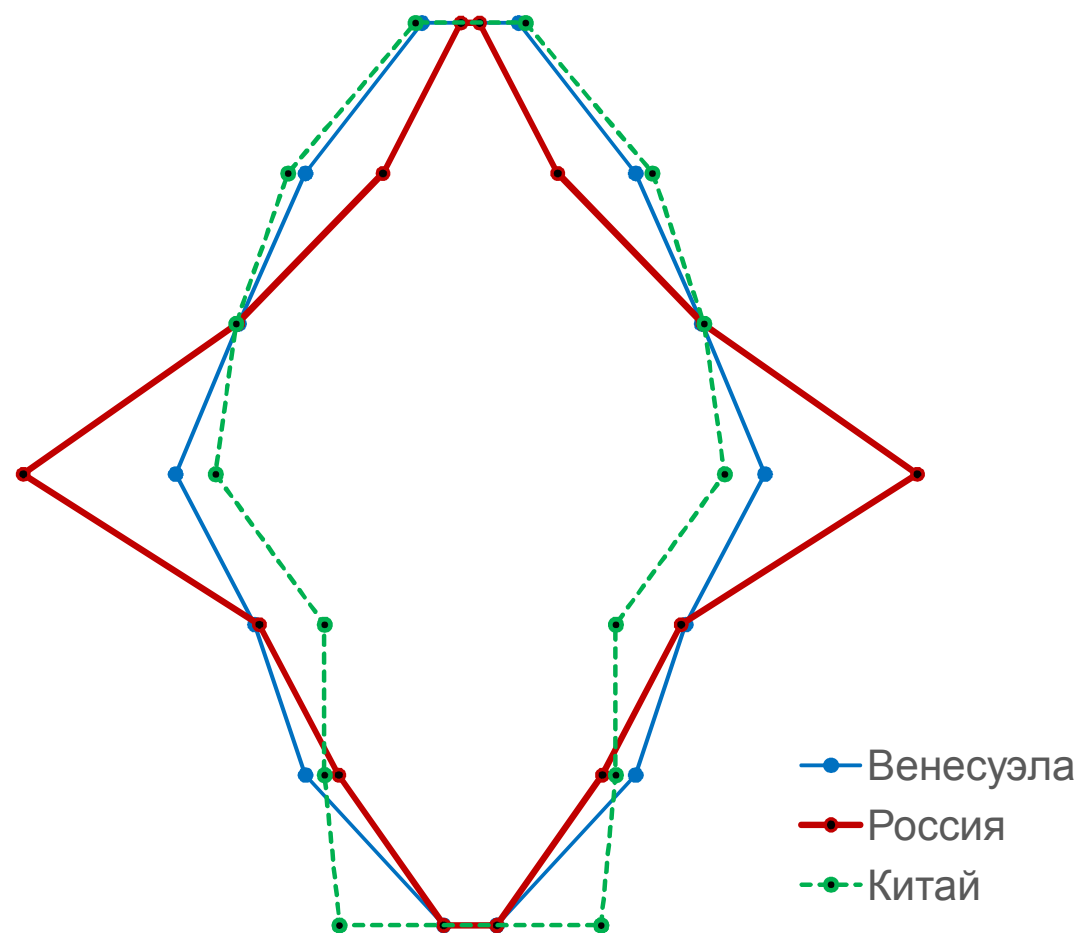
Показатели	Мексика	Китай	Болгария	Венесуэла	Россия	Венгрия	Германия
Медианный доход в домохозяйствах в месяц, \$ по ППС	152,67	314,76	362,32	388,16	541,71	550,66	1265,82
Средний душевой доход в домохозяйствах в месяц, \$ по ППС	258,35	548,58	428,38	535,86	623,44	574,75	1531,85
Отношение медианного дохода к среднему	0,59	0,57	0,85	0,72	0,87	0,96	0,83
Отношение страновой медианы к среднероссийской медиане доходов	0,28	0,58	0,67	0,72	1	1,02	2,33
Соотношение долей доходов или потребления верхних и нижних 10%-ных групп*	20,5	17,6	13,7	68,2	14,0	8,0	7,0
Индекс Джини (Gini-coefficient of inequality)**	48,1	42,1	36,0	46,9	41,6	30,6	30,1
Справочно: ВВП на душу населения по ППС ***	16300	11200	16100	18000	25300	22700	43600

* Для расчета показателей дохода в домохозяйствах в таблице использовался показатель PPP conversion factor, private consumption (LCU per international \$). Для характеристики ВВП на душу населения с учетом ППС для демонстрации общего уровня развития страны использовался показатель GDP per capita, PPP (current international \$) [The World bank 2016].

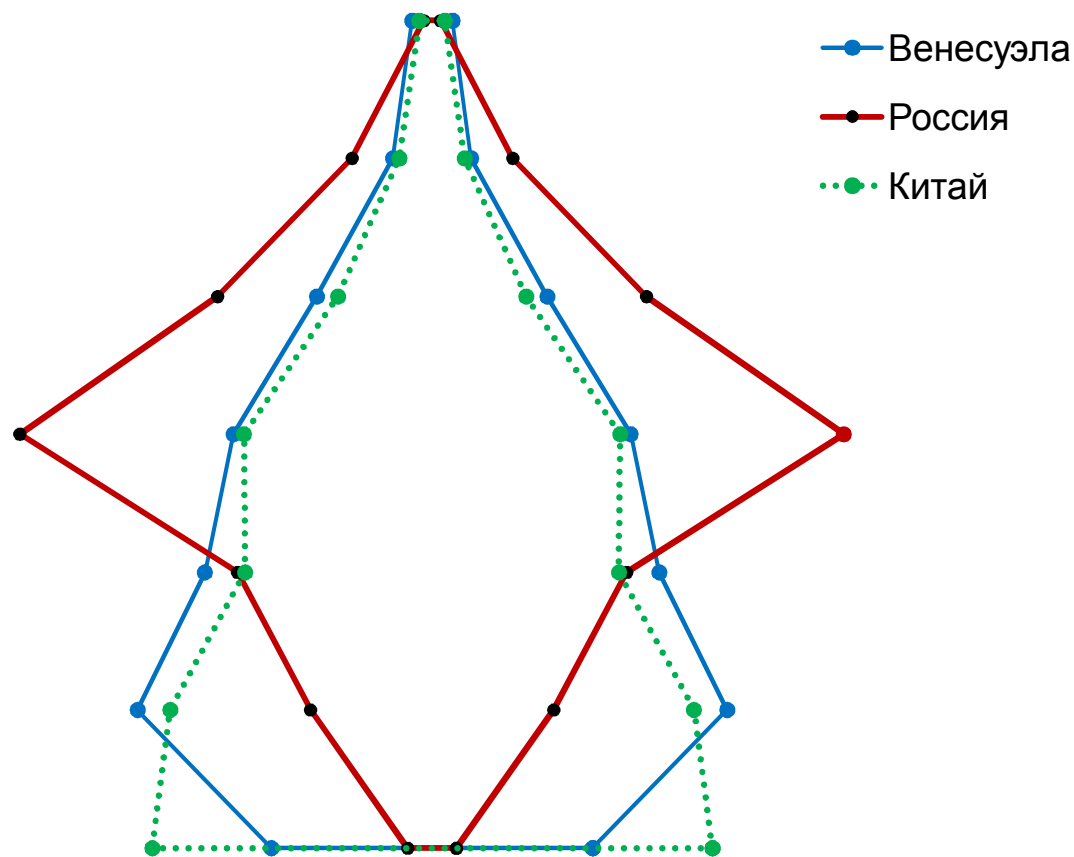
Основные доходные группы и слои в различных странах в 2012 г., ISSP, 2012 г., %

Показатели	Мексика	Китай	Болгария	Венесуэла	Россия	Венгрия	Германия
Высокодоходные слои, в т.ч.:	24,9	20,6	9,8	18,6	8,5	4,2	10,4
Состоятельные (> 4 медиан доходного распределения)	7,7	4,7	0,5	4,2	0,8	0,2	0,5
Обеспеченные (от 2 до 4 медиан)	17,2	15,9	9,3	14,4	7,7	4	9,9
Средние слои, в т.ч.:	37,9	42,6	60,9	45,9	59,3	61,9	58,6
Среднедоходные (от 1,25 до 2 медиан)	14	20,4	23,2	20,2	20,3	26,8	22,5
Медианная группа (от 0,75 до 1,25 медиан)	23,9	22,2	37,7	25,7	39	35,1	36,1
Низкодоходные слои, в т.ч.:	37,2	36,8	29,3	35,5	32,2	33,9	31,0
Уязвимые к бедности (от 0,5 до 0,75 медиан)	15,6	12,7	15,5	18,8	18,4	16,1	20,2
«За чертой бедности», в т.ч.:	21,6	24,1	13,8	16,7	13,8	17,8	10,8
Бедные (от 0,25 до 0,5 медиан)	15,1	12,7	9,5	14,4	11,5	14,7	9,2
Глубокая бедность ($\leq 0,25$ медианы)	6,5	11,4	4,3	2,3	2,3	3,1	1,6

Модели доходной стратификации в России, Китае и Венесуэле, ISSP, 2012 г., %



Модели доходной стратификации в России, Китае и Венесуэле, скорректированные с учетом разницы в медиане доходов, ISSP, 2012 г., %

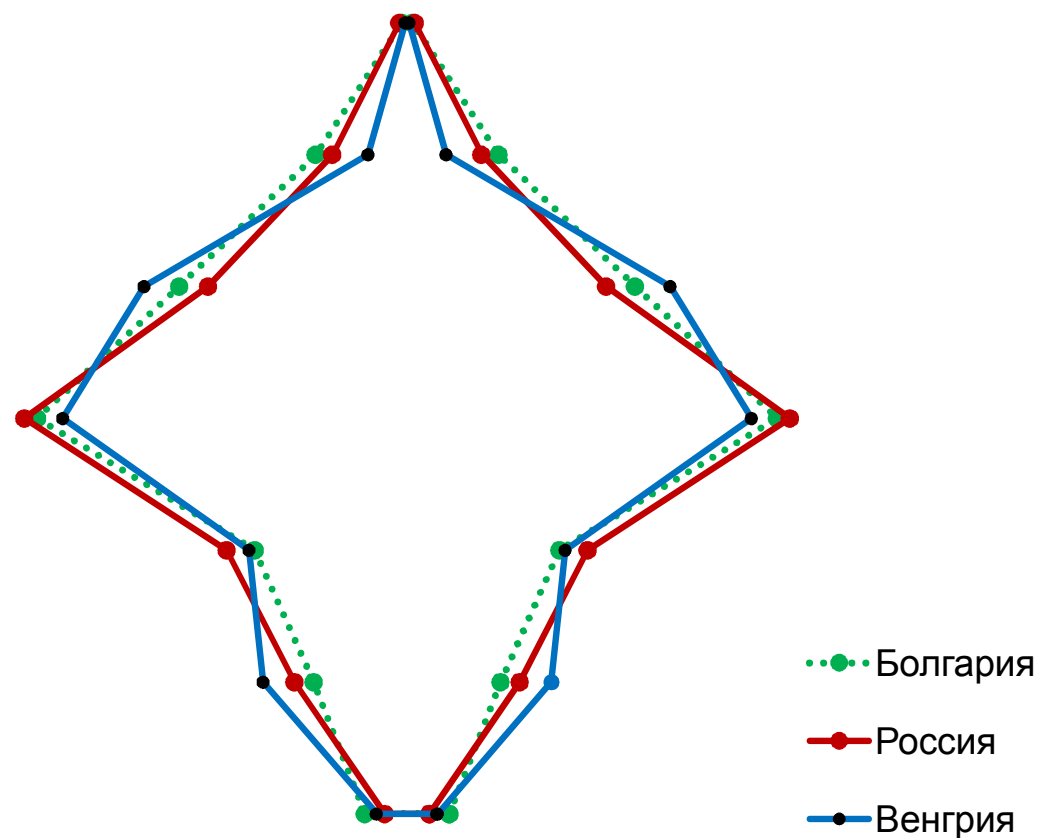


ПРОМЕЖУТОЧНЫЙ ВЫВОД

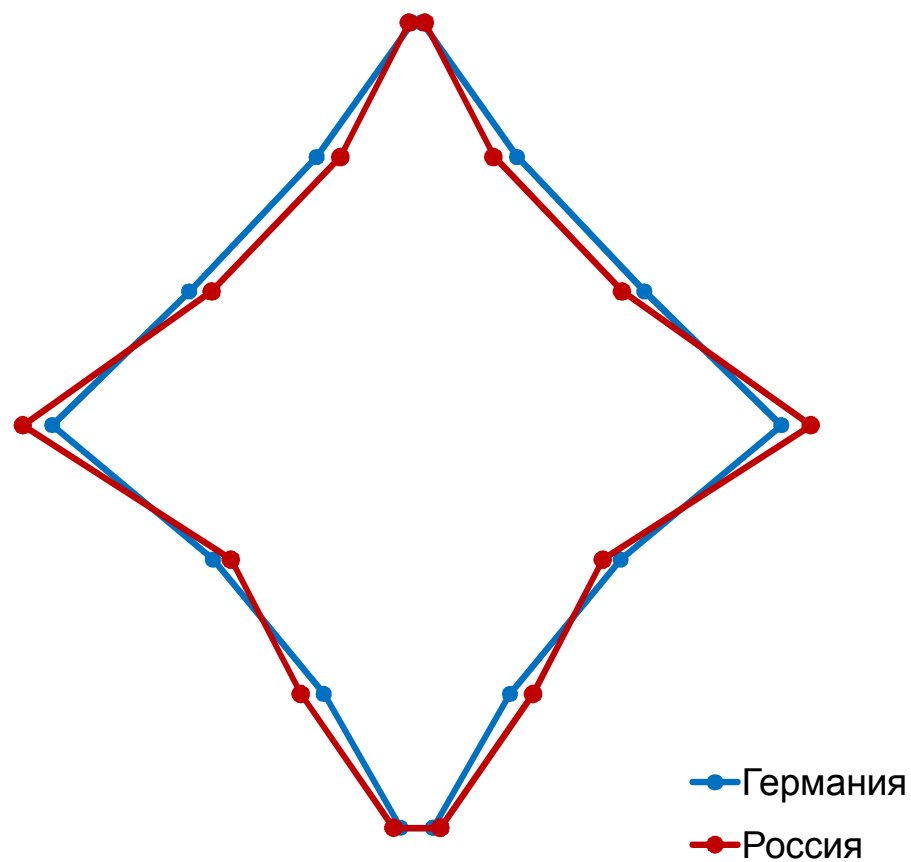
Существуют принципиальные отличия модели доходной стратификации в России от ее аналогов в развивающихся странах неевропейского ареала. Это позволяет предположить, что в формировании этих моделей в той или иной стране решающую роль играет не столько уровень её экономического развития, сколько ее прошлый исторический опыт, цивилизационные особенности, этап модернизационных преобразований* (урбанизированность, продвижение по пути индустриализации и т.д.), а также политический курс ее руководства.

* Модернизация понимается при этом в ее неомодернизационной трактовке, т.е. как протекающий в разнообразных формах, с учетом особенностей национальных культур и исторического опыта народов процесс, благодаря которому традиционные (доиндустриальные) общества достигают состояния модерна посредством экономической, социальной, культурной, демографической, социокультурной и политической модернизации.

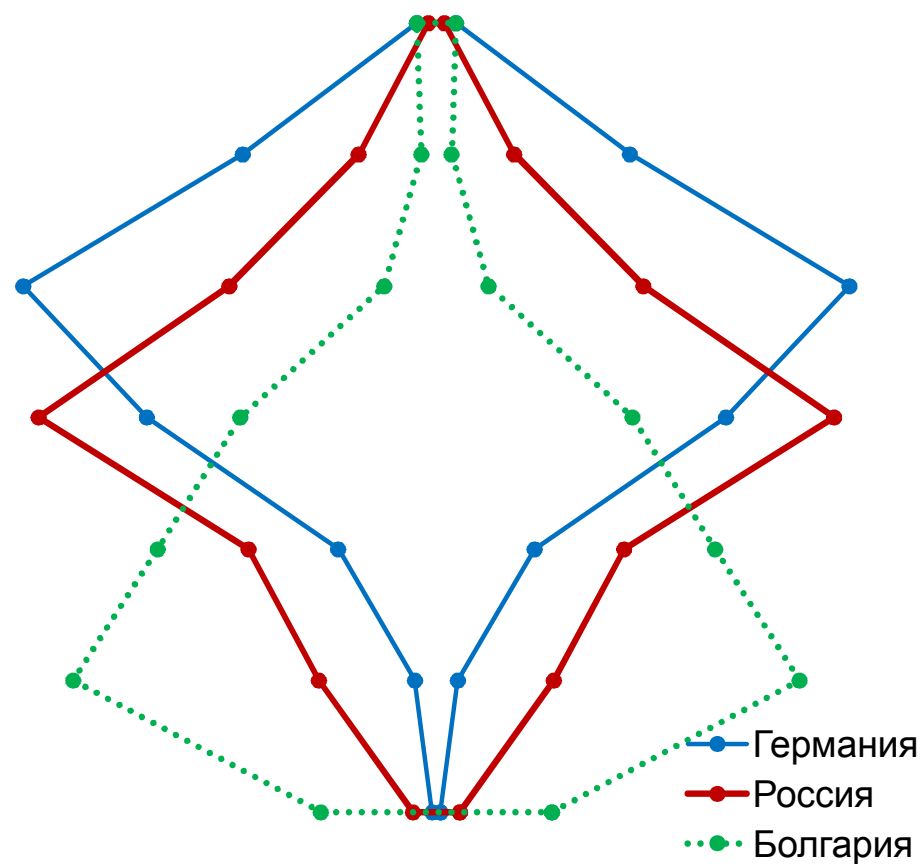
Модели доходной стратификации в России, Венгрии и Болгарии, ISSP, 2012 г., %



Модели доходной стратификации в России и Германии, ISSP, 2012 г., %



Модели доходной стратификации в России и Германии, ISSP, 2012 г., %



- ❖ Сравнение моделей доходной стратификации показывает, что страны, достаточно далеко продвинувшиеся по пути модернизационных преобразований (как Россия или Венгрия), а тем более - завершившие их (как Германия), характеризуются иной моделью доходной стратификации, чем страны, находящиеся в начале или середине этого пути (как Китай или Венесуэла). Закономерность эта «работает» независимо от общего уровня их экономического развития, ВВП на душу населения и его уровня доходов, хотя сложившаяся в стране под влиянием ее исторического опыта и цивилизационной принадлежности система институтов, также как существующие в ней политический строй и курс ее руководства, могут оказывать ощутимое влияние на формирование модели доходной стратификации.
- ❖ По типу своей стратификационной система Россия относится, несмотря на глубину доходных неравенств, к европейскому культурно-цивилизационному ареалу. Это нашло отражение и в общественном сознании россиян, в частности – в представлениях населения страны о справедливых и несправедливых доходных неравенствах, допустимых границах и масштабах бедности и т.д. Однако неолиберальная позиция её элит в последние десятилетия привела к сосуществованию параллельно с по сути своей европейской моделью доходной стратификации массовых слоёв населения очень глубоких доходных неравенств между «верхами» и всем остальным обществом, характерных для стран неевропейского ареала. Эта сторона сложившейся в России стратификационной системы приходит в противоречие с объективным вектором развития страны и вызывает устойчивое недовольство сложившейся ситуацией у рядовых россиян.