Безработица является одной из болезненных проблем современного рынка труда. Последствия безработицы проявляются во многих важных сферах жизнедеятельности социума. Для индивида факт потери работы сам по себе является стрессовым фактором, а статус безработного является стигматизирующим. В краткосрочной перспективе значительно снижается уровень жизни самого безработного и уровень жизни его семьи. В долгосрочной перспективе происходит ухудшение здоровья в связи со снижением доступности медицинских услуг, потеря навыков и квалификации, что приводит к уменьшению социального капитала работника. Постепенно сокращается круг социальных контактов и снижается возможность устроиться на хорошую работу, а при последующем трудоустройстве снижается заработная плата.

Далее мы рассмотрим, какие же факторы, способствующие длительной незанятости, были ими найдены.

К данной теме обращались очень многие отечественные и зарубежные авторы. Вклад в рынок труда и занятости внесли такие исследователи как В.Е. Гимпельсон, Р.И. Капелюшников, Е.Я. Варшавская, Ф.Т. Прокопов, И.А. Денисова, Ниворожкина Л.И.

Американские социологи Sorm V., Terrel K. (1997) в своем исследовании, проведенном для Чешской республики в 1994-1996 году, говорят о незначительном влиянии пола и семейного положения, кроме 1996 года, когда женатым мужчинам было легче найти работу, чем одиноким и мужчинам или женщинам. Abraham K. and Vodopivec M. (1993) показали в своем исследовании за 1986 и 1992 года, что в Словении высокий риск стать длительно безработным будет у взрослых людей с низким образованием. Большинство проведенных для России исследований, основываются на данных РМЭЗ (1992–1994 (Foley, 1997) и 1994–1996 гг. (Grogan and van den Berg)) и оценивают продолжительность безработицы исходя из определения МОТ (Foley, 1997; Grogan and van den Berg, 1999). Определенный вклад в продолжительность безработицы оказывают взаимосвязи «пол - возраст» и «пол - семейное положение». Так, по результатам исследования Фолей, замужние женщины склоны дольше оставаться безработными, чем женатые мужчины. Это же подтвердили Lubyova M. и Jan C. van Ours (1997). Возраст также играет не в пользу безработного, оказывая положительный эффект на продолжительность незанятости для людей старшего возраста. (Foley, 1997). Гроган и ван ден Берг в свою очередь говорят о незначимом эффекте возраста, акцентируя внимание на риске увеличении продолжительности безработицы у женщин. (Grogan and van den Berg, 1999). О незначимость возраста и количества детей также говорят Lubyova M. и Jan C. van Ours (1997). Денисова говорит о влиянии возраста на выход из безработицы и о том, что у женщин даже без учета уровня образования, опыта работы и семейного статуса риски найти работу ниже, чем у мужчин.

Влияние такого фактора как образование на продолжительность безработицы в России остается открытым, однако зарубежные исследования говорят о его положительном эффекте. Так, например, Park B. говорит о положительном эффекте образования при поиске работы в США (Park, 1997). В европейских странах количество лет, необходимых для успешного трудоустройства варьируется от нескольких лет среднего и среднего профессионального образования в Словакии и Чехии (Ham et al., 1998) до тринадцати-четырнадцати лет для Финляндии (Kettunen, 1997), в то время как для Албании одно только наличие опыта работы и участие программах для повышения квалификации оказались статистически значимыми факторами (Dushi, 1997). Sorm and Terrel (1997) для Чехии говорят о незначительном эффект образования в 1994 году, а уже в 1995-1996 году также находят влияние фактора образования значимым. Abraham and Vodopivec (1993) также говорят о том, что вероятность найти работу у безработного с высшим образование значительно выше по сравнению с теми, кто закончил только среднюю школу. Для России можно говорить о негативном влиянии образования, так как есть риск остаться безработным при наличии высшего образования в связи с характером вакансий в банке вакансий государственной службы занятости (Nivorozhkina et al., 2002; Denisova, 2002). О таком же влиянии говорит и Фолей (Foley, 1997), с оговоркой, что длительно безработных с высшим образованием немного. Гроган и ван ден Берг, в свою очередь, считают, что у безработных с законченным высшим образованием больше шансов выйти из безработицы (Grogan and van den Berg, 1999).

Ниворожкина и др. (Nivorozhkina et al., 2002) нашли значимый отрицательный эффект размера пособия по безработице на вероятность выхода из зарегистрированной безработицы: те, кто получает минимальное пособие, покидают регистр безработных быстрее, чем те, кто получает более высокое пособие. Фолей (Foley, 1997) не нашел значимого эффекта получения пособия по безработице на выход из безработицы, определенной по методологии МОТ.

Интенсивность поиска работа зависит от того, покинул ли безработный предыдущее место работы по собственному желанию или был уволен принудительно. (Nivorozhkina et al., 2002). Также продолжительная безработица влияет на уровень преступности, а именно на количество преступлений с применением насилия (Martin Nordin, Daniel Almén, 2016). Длительно безработные находятся под постоянным психологическим давлением, что нередко вредит здоровью (Korpi, 2001) и может приводить к самоубийствам (Giorgio Bonamore et al., 2014).

Для изучения факторов, способствующих длительной безработице в России, к двум источникам данных. Во-первых, это данные опроса клиентов центров занятости населения (далее – ЦЗН) г. Москвы, а во-вторых, данные Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE).

**Данные пороса клиентов ЦЗН г. Москвы.**

Опрос клиентов центров занятости населения был проведен в рамках проекта «Анализ социальной сферы региона методом включенного наблюдения», который был реализован НИУ ВШЭ в 2015 году. Объектом исследования данного проекта являлись государственные организации Москвы, предоставляющие услуги в сфере образования, здравоохранения и проводящие миграционную политику и политику по содействию занятости населения.

Исследование представляет собой личное интервью с посетителями ГКУ ЦЗН г. Москвы с помощью формализованного опросника. Всем посетителям, пришедшим в территориальный центр занятости населения, интервьюеры предлагали самостоятельно заполнить бумажную анкету, при этом интервьюеры находились неподалеку и были готовы ответить на вопросы респондентов, связанные с уточнением формулировок вопросов и способов заполнения анкеты. Респондентам пояснялось, что опрос является анонимным, и все данные будут использованы только в обобщенном виде.

В большинстве случаев заполнение анкеты происходило в процессе ожидания приема специалистами (в очереди) или после приема. Примерная доля отказов от участия в опросе составила примерно 15-20%, причем мужчины традиционно чаще отказывались от заполнения анкеты, чем женщины. Количество опрошенных граждан по разным территориальным отделам колебалось от 80 до 126 человек, в зависимости от общего потока посетителей, в среднем – 96 человек в точке опроса. Общий объем реализованной выборки составил 1148 человек, в том числе: в 4-х территориальных отделах трудоустройства ЦАО - 389 человек; в 8-ми территориальных отделах трудоустройства ЦАО - 759 человек.

Основные параметры полученной выборочной совокупности в сравнении с данными официальной статистики[[1]](#footnote-1) представлены в Таблице 1. Параметры выборочной совокупности не имеют статистически значимых отличий от параметров генеральной совокупности, как по отдельным округам, так и по городу в целом (Т-Тест, доверительная вероятность 95%). Это означает, что полученные данные являются репрезентативными и для Центрального и Восточного административных округов, и для Москвы в целом.

Таблица 1 - Распределение выборочной совокупности по категориям, полу и возрасту, %

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Территория  | Категория населения | Данные опроса | Данные статистики |
| Распределение по полу, %  |
| ЦАО | Все обратившиеся за услугами | Мужчины | 41,8 | 44,8 |
| Женщины  | 58,2 | 55,2 |
| Итого | 100 | 100 |
| Лица, имеющие статус безработного | Мужчины | 41,3 | 41,7 |
| Женщины  | 58,7 | 58,3 |
| Итого | 100 | 100 |
| ВАО | Все обратившиеся за услугами | Мужчины | 40,5 | 43,5 |
| Женщины  | 59,5 | 57,5 |
| Итого | 100 | 100 |
| Лица, имеющие статус безработного | Мужчины | 39,3 | 41,9 |
| Женщины  | 60,7 | 58,1 |
| Итого | 100 | 100 |
| Москва[[2]](#footnote-2) | Все обратившиеся за услугами | Мужчины | 41,0 | 42,9 |
| Женщины  | 59,0 | 57,1 |
| Итого | 100 | 100 |
| Лица, имеющие статус безработного | Мужчины | 40,0 | 43,0 |
| Женщины  | 60,0 | 57,0 |
| Итого | 100 | 100 |
| Средний возраст, лет |
| ЦАО | Все обратившиеся за услугами | 42,2 | 42,4 |
| ВАО | 40,6 | 41,6 |
| Москва | 41,1 | 42,9 |

Под безработными мы будем понимать посетителей службы занятости, которые указали, что в данный момент они относятся к следующим категориям «Не имею занятости (нигде не работаю), имею официальный статус безработного» и «Не имею занятости (нигде не работаю), не имею официальный статус безработного».

Показателем продолжительности незанятости является ответ посетителя на вопрос «Если Вы в настоящее время не имеете занятости (нигде не работаете), то, как долго?» Таким образом, мы получили субъективную оценку периода (в месяцах), в течение которого посетитель не работает по состоянию на момент участия в опросе. Такая оценка имеет некоторые особенности.

С одной стороны, заявленный период незанятости не может гарантированно означать, что все это время посетитель искал работу. С другой стороны, на наш взгляд, такой показатель является более точной оценкой периода поиска работы, чем длительность нахождения в официальном статусе безработного, потому что между потерей работы и обращением в ЦЗН существует период, в течении которого человек, возможно делал попытки найти работу самостоятельно, не обращаясь за услугами центра занятости.

С третьей стороны, фиксация периода незанятости происходит на момент опроса - т.е. мы знаем, сколько респондент не работал на текущий момент, однако не можем сказать, сколько он еще не будет работать. Таким образом, среди тех, кто на момент опроса указал короткий период незанятости, есть посетители, которые в будущем попадут в категорию длительно безработных.

Мы будем рассматривать в качестве зависимых переменных не только указанную респондентом продолжительность незанятости в месяцах, но, помимо этого, еще доли безработных с различной продолжительностью незанятости:

- от 9 до 12 месяцев (дихотомическая переменная, 1 – продолжительность безработицы от 9 до 12 месяцев, 0 – иная продолжительность)

- свыше 12 месяцев (дихотомическая переменная, 1 – продолжительность безработицы свыше 12 месяцев, 0 – иная продолжительность)

Мы рассмотрим влияние на продолжительность незанятости пола (мужчины, женщины), возраста (количество полных лет) и образования (незаконченное среднее, среднее общее и среднее специальное, оконченное высшее).

Таблица 2 - Непараметрические модели для длительности периода безработицы.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Фактор | Зависимая переменная: длительность безработицы в месяцах | Тест | Зависимая переменная: незанятость от 9 до 12 месяцев | Зависимая переменная: незанятость свыше 12 месяцев |
| Тест | Значение статистики | Значение статистики | Значение статистики |
| пол | Критерий Манна-Уитни | p>0,1 | Хи-квадрат (d.f.=1) | 0,072 | 0,663 |
| возраст | Коэффициент ранговой корреляции Спирмена | **0,077\*\*\*** | Критерий Манна-Уитни | P<0,05 | P<0,05 |
| Возраст + пол | мужчины | **0,103\*\*** | P<0,05 | P<0,1 |
| женщины | **0,052·** | P<0,1 | P<0,1 |
| Образование | Дисперсионный анализ Краскала-Уоллеса | p>0.1 | Хи-квадрат (d.f.=1) | 0,111 | 2,292 |
| Signif. codes: 0 ʻ\*\*\* ʼ 0.001 ʻ\*\* ʼ 0.01 ʻ\* ʼ 0.05 ʻ. ʼ 0,1 ʻ ʼ 1 |  |  |  |

Из Таблицы 2 мы видим, что пол и образование не влияют на длительность безработицы, а вот что касается возраста, то в целом для всех клиентов ЦЗН наблюдается слабо выраженная, но значимая прямая монотонная зависимость: с увеличением возраста увеличивается длительность периода поиска работы. Если рассматривать мужчин и женщин отдельно, то можно увидеть, что для мужчин эта зависимость становится более выраженной

**Данные РМЭЗ**[[3]](#footnote-3)

Мы рассмотрели 2 категории безработных россиян: официально зарегистрированные безработные (ответ «Да» на вопрос «Вы зарегистрированы в государственной службе занятости как безработный(ая)?»), и безработные по определению МОТ, не имеющие работы на данный момент (ответ «У вас сейчас нет работы» на вопрос «Ваше основное занятие в настоящее время?»), желающие найти работу (ответ «Да» на вопрос «Хотели бы Вы найти (другую) работу?»), и готовые сразу приступить к работе (ответ «Смогли бы» на вопрос «Если бы на прошлой неделе Вам предложили подходящую работу, Вы смогли бы приступить к ней сразу?»).

Количество респондентов в базах по каждой волне представлено в Таблице 3

Таблица 3 - Официально зарегистрированные безработные и безработные по определению МОТ, количество респондентов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Волна | Официально зарегистрированные безработные | Безработные по определению МОТ |
| 2015 | 199 | 781 |
| 2014 | 125 | 812 |
| 2013 | 160 | 917 |
| 2012 | 202 | 1103 |
| 2011 | 227 | 1145 |
| 2010 | 214 | 1117 |
| 2009 | 153 | 694 |
| 2008 | 80 | 639 |
| 2007 | 125 | 715 |
| 2006 | 94 | 917 |

Как видно из Таблицы 3, количество официально зарегистрированных безработных в базе РМЭЗ очень невелико, и это накладывает ограничения на возможности применения методов анализа данных. Фактически единственным возможным вариантом являются в данном случае методы непараметрической статистики (критерий Манна-Уитни, дисперсионный анализ Краскала-Уоллеса и коэффициенты ранговой корреляции (будет применен коэффициент ρ Спирмена).

В качестве зависимой переменной мы рассмотрим ответ на вопрос «Сколько времени [в месяцах] Вы ищете (другую) работу?». В качестве независимых переменных нами будут рассмотрены пол (мужской и женский), возраст (в годах), пол во взаимодействии с возрастом, семейное положение (Никогда в браке не состояли, Состоите в зарегистрированном браке, Живете вместе, но не зарегистрированы, Разведены и в браке не состоите и другое), образование (Неоконченное среднее, Среднее и среднее специальное, Законченное высшее) и наличие детей до 18 лет.

Таблица4 - Непараметрические модели для длительности безработицы в месяцах. Безработные, официально зарегистрированные в центрах занятости.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Тест | Волна |
| 2015 | 2014 | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 2006 |
| пол | Критерий Манна-Уитни | p>0,1 | p>0,1 | p>0,1 | p>0,1 | p>0,1 | **p<0,01** | p>0,1 | p>0,1 | **p<0,05** | p>0,1 |
| возраст | Коэффициент ранговой корреляции Спирмена | 0,157 | **0,257\*** | **0,230\*** | 0,096 | **0,290\*\*** | 0,166 | -0,072 | 0,060 | 0,150 | 0,068 |
| Возраст + пол | муж | 0,183 | **0,305·** | 0,128 | **0,285·** | 0,199 | **0,253·** | -0,032 | -0,386 | -0,027 | -0,094 |
| жен | 0,150 | 0,210 | **0,262·** | 0,001 | **0,392\*\*** | 0,107 | -0,052 | 0,367 | **0,296·** | 0,145 |
| Образование | Критерий Манна-Уитни | **p<0,001** | p>0,1 | **p<0,1** | p>0,1 | **p<0,001** | **p<0,05** | p>0,1 | p>0,1 | p>0,1 | p>0,1 |
| Signif. codes: 0 ʻ\*\*\* ʼ 0.001 ʻ\*\* ʼ 0.01 ʻ\* ʼ 0.05 ʻ. ʼ 0,1 ʻ ʼ 1 |

Как можно увидеть из таблицы 4 в разные периоды наблюдается воздействие разных факторов на срок поиска работы, измеренный в месяцах. За исключением 2010 и 2006 года длительность поиска работы не зависит от пола, в указанные же периоды женщины не моли найти работу значимо дольше, чем мужчины.

В период с 2011 по 2014 годы наблюдалась тенденция увеличения длительности периода поиска работы с увеличением возраста (чем старше безработный, тем дольше он не может найти работу), однако следует учитывать, что в 2010, 2012 и 2014 году такая зависимость наблюдалась для мужчин, а в 2011 и 2013 – для женщин.

Что касается образования (сравнивались 2 группы: безработные со средним и средним специальным образованием, и безработные с оконченным высшим образованием), то начиная с 2010 года (за исключением 2014 и 2012 гг.), безработные с оконченным высшим образованием не могут найти работу в течение более длительного периода.

К сожалению, из-за очень маленького количества безработных, стоящих на учете в ЦЗН, в базе РЛМС, не представляется возможным проанализировать связь с длительностью безработицы семейного положения и наличия детей до 18 лет.

Таким образом, относительно стабильную связь можно наблюдать только для образования.

Таблица 5.Непараметрические модели для длительности безработицы в месяцах. Безработные по критериям МОТ.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Фактор | Тест | Волна |
| 2015 | 2014 | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2007 | 2006 |
| пол | Критерий Манна-Уитни | p>0,1 | p>0,1 | p>0,1 | p>0,1 | **p<0,05** | p>0,1 | p>0,1 | p>0,1 | **p<0,01** | p>0,1 |
| возраст | Коэффициент ранговой корреляции Спирмена | 0,059 | **0,228\*\*\*** | **0,129\*** | **0,160\*\*\*** | **0,189\*\*\*** | **0,227\*\*\*** | **0,137\*** | **0,180\*\*** | **0,196\*\*** | **0,161\*\*** |
| Возраст + пол | муж | -0,007 | **0,168\*** | **0,135·** | **0,175\*\*** | **0,192\*\*** | **0,223\*\*\*** | **0,225\*\*** | **0,191\*** | **0,168\*** | **0,250\*\*** |
| жен | **0,141·** | **0,309\*\*\*** | 0,120 | **0,146\*** | **0,170\*\*** | **0,233\*\*\*** | 0,041 | 0,149 | **0,201\*** | 0,044 |
| Образование | Критерий Манна-Уитни | **p<0,001** | **p<0,05** | **p<0,001** | **p<0,1** | **p<0,05** | **p<0,05** | p>0,1 | p>0,1 | p>0,1 | p>0,1 |
| Наличие детей до 18 лет | - | p>0,1 | p>0,1 | p>0,1 | **p<0,05** | **p<0,01** | p>0,1 | **p<0,1** | p>0,1 | p>0,1 |
| Семейное положение | Тест Краскала-Уоллеса | **p<0,1** | **p<0,01** | **p<0,1** | **p<0,01** | p>0,1 | **p<0,05** | p>0,1 | **p<0,1** | p>0,1 | p>0,1 |
| Signif. codes: 0 ʻ\*\*\* ʼ 0.001 ʻ\*\* ʼ 0.01 ʻ\* ʼ 0.05 ʻ. ʼ 0,1 ʻ ʼ 1 |

Результаты анализа факторов, способствующих увеличению периода поиска работы, для безработных по определению МОТ, представлены в Таблице 5.

Пол фактически не способствует увеличению длительности безработицы (значимые отличия наблюдаются в 2007 и 2011 году, причем в 2007 году величина периода была больше у женщин, а в 2011 году – у мужчин). Что касается возраста, то более старший возраст способствует удлинению периода безработицы. Эта закономерность значима во все годы, кроме 2015, в котором без учета пола связь между возрастом и длительностью безработицы отсутствует. Если же рассматривать возраст совместно с полом, то можно увидеть, что данная тенденция в большинстве характерна и для мужчин, и для женщин, за исключением 2006, 2008-2009 и 2013 гг., когда увеличение возраста способствовало увеличению длительности безработицы только у мужчин, и 2015 года, когда на уровне значимости 10% такая закономерность обнаруживается только у женщин. Следует, однако, помнить о небольших объемах выборки безработных МОТ в РЛМС, поэтому трудно сказать, является ли это проявлениями некоторых объективных процессов на рынке труда, или же спецификой выборки в каждую волну.

Безработные с оконченным высшим образованием имеют более длительный период безработицы (тенденция наблюдается начиная с 2011 года). В 2010 и 2011 году наблюдалась тенденция более длительного периода безработицы у безработных не имеющих детей, однако начиная с 2012 года никакой связи между наличием детей до 18 лет и длительностью безработицы не наблюдается. Семейное положение обуславливает длительность безработицы следующим образом: безработные не состоящие в браке или живущие «гражданским браком» имеют более короткий период, в течение которого они ищут и не могут найти работу. Однако надо понимать, что скорее всего, не столько факт семейного положения играет роль в этом случае, сколько возраст: такие категории безработных в целом младше остальных, и поэтому здесь трудно четко ответить на вопрос, то ли такая обнаруженная закономерность является следствием влияния возраста, то ли действительно есть некое специфическое влияние именно семейного статуса.

Таким образом, мы видим, что в вопросе влияния возраста на длительность безработицы данные опроса и РМЭЗ не противоречат друг другу: оба источника подтверждают, что с увеличением возраста увеличивается длительность незанятости, таким образом, чем старше безработный, тем больше для него риск попасть в категорию застойной безработицы.

Что касается образования, то данные РМЭЗ показывают, что наличие высшего образования повышает период безработицы, а данные опроса не находят значимой связи. Одним из объяснений может служить то, что опрос проводился в Москве, где больше рабочих мест для лиц с высшим образованием, тогда как в регионах их может не хватать.
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